
编者按

“双一流”建设计划的提出对高校意义重大。为了及时掌握政策的动向，以积极应对、制定措施等，并迅速跟进相关研究前沿，后期将陆续推出以“双一流”为主题的决策参考，涉及国际排名和排名指标体系研究等其他重要方面。本期重点围绕“世界一流大学”的本质和样貌，以及“世界一流学科”的内涵和特色展开。

建设“双一流”，《〈统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案〉政策分析与实践对策》文章认为，高校首先需要更新办学理念，避免“贪大求全”的同质化倾向。比较集中的观点认同“双一流”要以“学科”为基本单位和建设重点，高校应该基于本校实情，准确定位发展目标，凝练办学特色，发展优势学科。“双一流”建设具体做法上要落实到大学的本质功能，即科学研究和人才培养上。科研数量和科研质量（包括成果转化率），人才引进和人才输出，都要结合本校情况，创新制度和管理，提高办学绩效。

我国高等教育既要有中国特色，传承本国文化；也要放眼国际，“知差距而求新，知不足而求进”。本期最后列举几个与我校相类似的，以人文学科为优势的一流大学的长期规划和统计数据，以期借鉴学习。

主编：解志勇

副主编：江水长

责任编辑：赵一鸣 曹昱晨

目录

第一篇相关文件	1
国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知	
统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案	2
教育部 2016 年工作要点	9
第二篇文件解读	19
世界一流大学的办学理念及启示	21
世界一流大学的主要特征和建设策略	29
什么是世界一流学科	32
“双一流”建设的重心在学科	49
第三篇观点摘录	57
世界一流大学的共性特征与个性特色	62
如何认识和评价世界一流学科	69
第四篇 域外经验	73
英国	73
美国	74
韩国	75
德国	77
新加坡	78
伦敦政经	79
巴黎一大	96

第一篇相关文件

国务院关于印发统筹推进世界一流大学和 一流学科建设总体方案的通知

国发〔2015〕64号

各省、自治区、直辖市人民政府，国务院各部委、各直属机构：

现将《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》印发给你们，请认真贯彻落实。

国务院

2015年10月24日

统筹推进世界一流大学和 一流学科建设总体方案

建设世界一流大学和一流学科，是党中央、国务院作出的重大战略决策，对于提升我国教育发展水平、增强国家核心竞争力、奠定长远发展基础，具有十分重要的意义。多年来，通过实施“211工程”、“985工程”以及“优势学科创新平台”和“特色重点学科项目”等重点建设，一批重点高校和重点学科建设取得重大进展，带动了我国高等教育整体水平的提升，为经济社会持续健康发展作出了重要贡献。同时，重点建设也存在身份固化、竞争缺失、重复交叉等问题，迫切需要加强资源整合，创新实施方式。为认真总结经验，加强系统谋划，加大改革力度，完善推进机制，坚持久久为功，统筹推进世界一流大学和一流学科建设，实现我国从高等教育大国到高等教育强国的历史性跨越，现制定本方案。

一、总体要求

（一）指导思想。

高举中国特色社会主义伟大旗帜，以邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，认真落实党的十八大和十八届二中、三中、四中全会精神，深入贯彻习近平总书记系列重要讲话精神，按照“四个全面”战略布局和党中央、国务院决策部署，坚持以中国特色、世界一流为核心，以立德树人为根本，以支撑创新驱动发展战略、服务经济社会发展为导向，加快建成一批世界一流大学和一流学科，提升我国高等教育综合实力和国际竞争力，为实现“两个一百年”奋斗目标和中华民族伟大复兴的中国梦提供有力支撑。

坚持中国特色、世界一流，就是要全面贯彻党的教育方针，坚持社会主义办学方向，加强党对高校的领导，扎根中国大地，遵循教育规律，创造性地传承中华优秀传统文化，积极探索中国特色的世界一流大学和一流学科建设之路，努力成为世界高等教育改革发展的参与者和推动者，培养中国特色社会主义事业建设者和接班人，更好地为社会主义现代化建设服务、为人民服务。

（二）基本原则。

——坚持以一流为目标。引导和支持具备一定实力的高水平大学和高水平学科瞄准世界一流，汇聚优质资源，培养一流人才，产出一流成果，加快走向世界一流。

——坚持以学科为基础。引导和支持高等学校优化学科结构，凝练学科发展方向，突出学科建设重点，创新学科组织模式，打造更多学科高峰，带动学校发挥优势、办出特色。

——坚持以绩效为杠杆。建立激励约束机制，鼓励公平竞争，强化目标管理，突出建设实效，构建完善中国特色的世界一流大学和一流学科评价体系，充分激发高校内生动力和发展活力，引导高等学校不断提升办学水平。

——坚持以改革为动力。深化高校综合改革，加快中国特色现代大学制度建设，着力破除体制机制障碍，加快构建充满活力、富有效率、更加开放、有利于学校科学发展的体制机制，当好教育改革排头兵。

(三) 总体目标。

推动一批高水平大学和学科进入世界一流行列或前列，加快高等教育治理体系和治理能力现代化，提高高等学校人才培养、科学研究、社会服务和文化传承创新水平，使之成为知识发现和科技创新的重要力量、先进思想和优秀文化的重要源泉、培养各类高素质优秀人才的重要基地，在支撑国家创新驱动发展战略、服务经济社会发展、弘扬中华优秀传统文化、培育和践行社会主义核心价值观、促进高等教育内涵发展等方面发挥重大作用。

——到 2020 年，若干所大学和一批学科进入世界一流行列，若干学科进入世界一流学科前列。

——到 2030 年，更多的大学和学科进入世界一流行列，若干所大学进入世界一流大学前列，一批学科进入世界一流学科前列，高等教育整体实力显著提升。

——到本世纪中叶，一流大学和一流学科的数量和实力进入世界前列，基本建成高等教育强国。

二、建设任务

(四) 建设一流师资队伍。

深入实施人才强校战略，强化高层次人才的支撑引领作用，加快培养和引进一批活跃在国际学术前沿、满足国家重大战略需求的一流科学家、学科领军人物

和创新团队，聚集世界优秀人才。遵循教师成长发展规律，以中青年教师和创新团队为重点，优化中青年教师成长发展、脱颖而出的制度环境，培育跨学科、跨领域的创新团队，增强人才队伍可持续发展能力。加强师德师风建设，培养和造就一支有理想信念、有道德情操、有扎实学识、有仁爱之心的优秀教师队伍。

（五）培养拔尖创新人才。

坚持立德树人，突出人才培养的核心地位，着力培养具有历史使命感和社会责任心，富有创新精神和实践能力的各类创新型、应用型、复合型优秀人才。加强创新创业教育，大力推进个性化培养，全面提升学生的综合素质、国际视野、科学精神和创业意识、创造能力。合理提高高校毕业生创业比例，引导高校毕业生积极投身大众创业、万众创新。完善质量保障体系，将学生成长成才作为出发点和落脚点，建立导向正确、科学有效、简明清晰的评价体系，激励学生刻苦学习、健康成长。

（六）提升科学研究水平。

以国家重大需求为导向，提升高水平科学研究能力，为经济社会发展和国家战略实施作出重要贡献。坚持有所为有所不为，加强学科布局的顶层设计和战略规划，重点建设一批国内领先、国际一流的优势学科和领域。提高基础研究水平，争做国际学术前沿并行者乃至领跑者。推动加强战略性、全局性、前瞻性问题的研究，着力提升解决重大问题能力和原始创新能力。大力推进科研组织模式创新，依托重点研究基地，围绕重大科研项目，健全科研机制，开展协同创新，优化资源配置，提高科技创新能力。打造一批具有中国特色和世界影响的新型高校智库，提高服务国家决策的能力。建立健全具有中国特色、中国风格、中国气派的哲学社会科学学术评价和学术标准体系。营造浓厚的学术氛围和宽松的创新环境，保护创新、宽容失败，大力激发创新活力。

（七）传承创新优秀文化。

加强大学文化建设，增强文化自觉和制度自信，形成推动社会进步、引领文明进程、各具特色的一流大学精神和大学文化。坚持用价值观引领知识教育，把社会主义核心价值观融入教育教学全过程，引导教师潜心教书育人、静心治学，引导广大青年学生勤学、修德、明辨、笃实，使社会主义核心价值观成为基本遵循，形成优良的校风、教风、学风。加强对中华优秀传统文化和社会主义核心价

价值观的研究、宣传，认真汲取中华优秀传统文化的思想精华，做到扬弃继承、转化创新，并充分发挥其教化育人作用，推动社会主义先进文化建设。

(八) 着力推进成果转化。

深化产教融合，将一流大学和一流学科建设与推动经济社会发展紧密结合，着力提高高校对产业转型升级的贡献率，努力成为催化产业技术变革、加速创新驱动的策源地。促进高校学科、人才、科研与产业互动，打通基础研究、应用开发、成果转移与产业化链条，推动健全市场导向、社会资本参与、多要素深度融合的成果应用转化机制。强化科技与经济、创新项目与现实生产力、创新成果与产业对接，推动重大科学创新、关键技术突破转变为先进生产力，增强高校创新资源对经济社会发展的驱动力。

三、改革任务

(九) 加强和改进党对高校的领导。

坚持和完善党委领导下的校长负责制，建立健全党委统一领导、党政分工合作、协调运行的工作机制，不断改革和完善高校体制机制。进一步加强和改进新形势下高校宣传思想工作，牢牢把握高校意识形态工作领导权，不断坚定广大师生中国特色社会主义道路自信、理论自信、制度自信。全面推进高校党的建设各项工作，着力扩大党组织的覆盖面，推进工作创新，有效发挥高校基层党组织战斗堡垒作用和党员先锋模范作用。完善体现高校特点、符合学校实际的惩治和预防腐败体系，严格执行党风廉政建设责任制，切实把党要管党、从严治党的要求落到实处。

(十) 完善内部治理结构。

建立健全高校章程落实机制，加快形成以章程为统领的完善、规范、统一的制度体系。加强学术组织建设，健全以学术委员会为核心的学术管理体系与组织架构，充分发挥其在学科建设、学术评价、学术发展和学风建设等方面的重要作用。完善民主管理和监督机制，扩大有序参与，加强议事协商，充分发挥教职工代表大会、共青团、学生会等在民主决策机制中的作用，积极探索师生代表参与学校决策的机制。

(十一) 实现关键环节突破。

加快推进人才培养模式改革，推进科教协同育人，完善高水平科研支撑拔尖

创新人才培养机制。加快推进人事制度改革，积极完善岗位设置、分类管理、考核评价、绩效工资分配、合理流动等制度，加大对领军人才倾斜支持力度。加快推进科研体制机制改革，在科研运行保障、经费筹措使用、绩效评价、成果转化、收益处置等方面大胆尝试。加快建立资源募集机制，在争取社会资源、扩大办学力量、拓展资金渠道方面取得实质进展。

(十二) 构建社会参与机制。

坚持面向社会依法自主办学，加快建立健全社会支持和监督学校发展的长效机制。建立健全理事会制度，制定理事会章程，着力增强理事会的代表性和权威性，健全与理事会成员之间的协商、合作机制，充分发挥理事会对学校改革发展的咨询、协商、审议、监督等功能。加快完善与行业企业密切合作的模式，推进与科研院所、社会团体等资源共享，形成协调合作的有效机制。积极引入专门机构对学校的学科、专业、课程等水平和质量进行评估。

(十三) 推进国际交流合作。

加强与世界一流大学和学术机构的实质性合作，将国外优质教育资源有效融合到教学科研全过程，开展高水平人才联合培养和科学联合攻关。加强国际协同创新，积极参与或牵头组织国际和区域性重大科学计划和科学工程。营造良好的国际化教学科研环境，增强对外籍优秀教师和高水平留学生的吸引力。积极参与国际教育规则制定、国际教育教学评估和认证，切实提高我国高等教育的国际竞争力和话语权，树立中国大学的良好品牌和形象。

四、支持措施

(十四) 总体规划，分级支持。

面向经济社会发展需要，立足高等教育发展现状，对世界一流大学和一流学科建设加强总体规划，鼓励和支持不同类型的高水平大学和学科差别化发展，加快进入世界一流行列或前列。每五年一个周期，2016 年开始新一轮建设。

高校要根据自身实际，合理选择一流大学和一流学科建设路径，科学规划、积极推进。拥有多个国内领先、国际前沿高水平学科的大学，要在多领域建设一流学科，形成一批相互支撑、协同发展的一流学科，全面提升综合实力和国际竞争力，进入世界一流大学行列或前列。拥有若干处于国内前列、在国际同类院校中居于优势地位的高水平学科的大学，要围绕主干学科，强化办学特色，建设若

干一流学科，扩大国际影响力，带动学校进入世界同类高校前列。拥有某一高水平学科的大学，要突出学科优势，提升学科水平，进入该学科领域世界一流行列或前列。

中央财政将中央高校开展世界一流大学和一流学科建设纳入中央高校预算拨款制度中统筹考虑，并通过相关专项资金给予引导支持；鼓励相关地方政府通过多种方式，对中央高校给予资金、政策、资源支持。地方高校开展世界一流大学和一流学科建设，由各地结合实际推进，所需资金由地方财政统筹安排，中央财政通过支持地方高校发展的相关资金给予引导支持。中央基本建设投资对世界一流大学和一流学科建设相关基础设施给予支持。

(十五) 强化绩效，动态支持。

创新财政支持方式，更加突出绩效导向，形成激励约束机制。资金分配更多考虑办学质量特别是学科水平、办学特色等因素，重点向办学水平高、特色鲜明的学校倾斜，在公平竞争中体现扶优扶强扶特。完善管理方式，进一步增强高校财务自主权和统筹安排经费的能力，充分激发高校争创一流、办出特色的动力和活力。

建立健全绩效评价机制，积极采用第三方评价，提高科学性和公信度。在相对稳定支持的基础上，根据相关评估评价结果、资金使用管理等情况，动态调整支持力度，增强建设的有效性。对实施有力、进展良好、成效明显的，适当加大支持力度；对实施不力、进展缓慢、缺乏实效的，适当减少支持力度。

(十六) 多元投入，合力支持。

建设世界一流大学和一流学科是一项长期任务，需要各方共同努力，完善政府、社会、学校相结合的共建机制，形成多元化投入、合力支持的格局。

鼓励有关部门和行业企业积极参与一流大学和一流学科建设。围绕培养所需人才、解决重大瓶颈等问题，加强与有关高校合作，通过共建、联合培养、科技合作攻关等方式支持一流大学和一流学科建设。

按照平稳有序、逐步推进原则，合理调整高校学费标准，进一步健全成本分担机制。高校要不断拓宽筹资渠道，积极吸引社会捐赠，扩大社会合作，健全社会支持长效机制，多渠道汇聚资源，增强自我发展能力。

五、组织实施

(十七) 加强组织管理。

国家教育体制改革领导小组负责顶层设计、宏观布局、统筹协调、经费投入等重要事项决策，重大问题及时报告国务院。教育部、财政部、发展改革委负责规划部署、推进实施、监督管理等工作，日常工作由教育部承担。

(十八) 有序推进实施。

要完善配套政策，根据本方案组织制定绩效评价和资金管理等具体办法。

要编制建设方案，深入研究学校的建设基础、优势特色、发展潜力等，科学编制发展规划和建设方案，提出具体的建设目标、任务和周期，明确改革举措、资源配置和资金筹集等安排。

要开展咨询论证，组织相关专家，结合经济社会发展需求和国家战略需要，对学校建设方案的科学性、可行性进行咨询论证，提出意见建议。

要强化跟踪指导，对建设过程实施动态监测，及时发现建设中存在的问题，提出改进的意见建议。建立信息公开公示网络平台，接受社会公众监督。

教育部 2016 年工作要点

2016 年教育工作的总体要求是：全面贯彻党的十八大和十八届三中、四中、五中全会精神，以邓小平理论、“三个代表”重要思想、科学发展观为指导，深入学习贯彻习近平总书记系列重要讲话精神，按照“五位一体”总体布局和“四个全面”战略布局，牢固树立和贯彻落实创新、协调、绿色、开放、共享的发展理念，全面贯彻党的教育方针，紧紧围绕提高教育质量这一战略主题，以立德树人为根本任务、以促进公平为基本要求、以优化结构为主攻方向、以深化改革为根本动力、以健全法治为可靠保障、以加强党的领导为坚强保证，加快推进教育现代化，为全面建成小康社会发挥关键支撑作用。

一、切实加强党的建设，全面维护教育系统和谐稳定

1. 深入学习贯彻习近平总书记系列重要讲话精神。把讲话精神作为党委（党组）中心组学习重要内容，纳入干部培训教学计划。按照中央统一部署，组织开展专题党性教育。巩固深化“三严三实”专题教育成果，推动践行“三严三实”要求制度化常态化长效化。认真落实《教育部直属机关党员干部遵守党的政治纪律的规定》，切实加强对政治纪律和政治规矩执行情况的监督检查。

2. 切实加强学校党建工作。加强党对高校的领导，专项督查党委领导下的校长负责制落实情况，健全高校党建工作责任体系。制订加强高校基层党支部建设的意见，制订高校学生党建工作标准。制订关于加强高校统一战线工作的意见。召开全国高校党建工作年度会议。出台关于加强民办高校、中小学党建工作的意见。召开全国中小学党建工作会议。

3. 加强教育系统政风行风学风建设。聚焦全面从严治党，全面落实中央巡视组专项巡视工作各项要求，保证巡视后的整改落实工作取得成效。落实中央巡视组巡视中管高校的工作要求。强化对被巡视单位党组织的巡视，突出政治巡视。结合教育巡视工作实际，制订《贯彻巡视工作条例实施办法》。出台高等学校学术不端行为处理办法，严厉打击学术造假行为。切实加强高校科研经费管理。落

实窗口服务单位首问负责制，优化工作流程，提高服务意识。健全完善群众来信来访接待受理工作机制。进一步加强教育重点领域信息公开。

4. 加强教育管理干部队伍建设。做好各级各类干部选拔任用工作，加大培养选拔年轻干部、女干部、少数民族干部和党外干部力度。积极推进教育系统内外干部交流，选派优秀干部到中西部地区特别是西藏、新疆、青海等艰苦边远地区挂职、任职。研究制订高校、直属单位领导人员管理办法。坚持从严管理监督干部，开展选人用人专项检查。规范直属高校、直属单位领导班子薪酬管理。全面做好离退休干部工作。

5. 加强党风廉政建设。认真落实中央八项规定，切实执行“六大纪律”。举办学习贯彻《中国共产党廉洁自律准则》《中国共产党纪律处分条例》专题培训班。把廉洁从政作为专门的教学单元纳入党员干部培训计划，坚持廉政谈话提醒制度。全面落实教育部党组《关于落实党风廉政建设主体责任的实施意见》《关于落实党风廉政建设监督责任的实施意见》，举办专题培训班。加大对违纪和腐败案件的查处力度，严格实行问责“一案双查”。认真做好廉政风险点的动态监控。

6. 切实维护学校安全稳定。加强学生安全教育，开展安全教育教学能力展示活动。深化平安校园建设，研究制订加强高校安全稳定综合防控体系建设、中小学校安全防控及评估指标体系等文件，开展校园安全稳定隐患排查和依法整治、强化校园反恐防范工作。健全职业院校学生实习责任保险制度。推动各地制订省级校车服务方案。继续开展“护校安园”行动。

二、始终贯彻落实立德树人根本任务，着力提高教育质量

7. 加强和改进德育工作。把培育践行社会主义核心价值观、增强学生社会责任感、创新精神、实践能力作为重点任务贯彻到国民教育全过程。推动中小学文明校园创建活动。加强中小学劳动教育。印发《教育系统深入开展爱国主义教育的实施意见》，推动各级各类学校深入开展爱国主义教育。组织好 2016 年全国“开学第一课”。促进中小学班主任工作经验交流，推动区域性班主任工作共同体建设。启动实施大学生思想政治教育质量提升工程。修订《普通高等学校辅导员队伍建设规定》，完善《高等学校辅导员职业能力标准（暂行）》，落实《普

通高等学校辅导员培训规划》。实施“思想政治教育中青年杰出人才支持计划”。启动新一轮全国大学生思想政治教育测评工作。指导支持关心下一代工作。

8. 深化课程改革。抓紧义务教育品德、语文、历史教材的编写、修订和审查，推动社会主义核心价值观教育融入教育教学全过程，加强中华优秀传统文化、法治教育等内容。组织开展新编三科教材使用工作。印发《中小学教材管理办法》。加快推进普通高中课程方案、课程标准修订工作。印发《新形势下进一步做好基础教育装备工作的意见》，研制基础教育装备管理办法。启动建立基础教育课程实施监测机制。印发新修（制）订的中职部分公共基础课程标准。加快推进“马工程”重点教材编写审议和统一使用。实施《马克思主义理论学科发展规划（2016-2020年）》。全面实施高校思政课建设体系创新计划，实施好思政课教学方法改革择优推广计划和教学科研团队择优支持计划，研究制订高校马克思主义学院建设标准。加强高校出版阵地管理，提高教材等出版物质量。

9. 切实加强学校体育美育工作。出台关于深化学校改革、强化体育课和课外锻炼的实施意见，提升学生健康素养和体质健康水平。实施学校体育改革示范引领项目。举办全国第十三届学生运动会。推动学校体育场馆向社会开放。加快推进校园足球的普及，广泛开展校园足球活动竞赛，加强校园足球特色学校和试点单位建设。落实《国务院办公厅关于全面加强和改进学校美育工作的意见》，深化学校美育综合改革，进一步强化美育的育人功能，启动学校美育改革发展备忘录签署工作，推动以省为单位确定推进学校美育综合改革的时间表和路线图。深入推进全国农村学校艺术教育实验县工作，抓好中华优秀传统文化艺术传承学校与基地建设。探索建立学生军事营地育人长效机制。

10. 优化高校人才培养机制。深入实施“基础学科拔尖学生培养试验计划”，继续实施系列卓越计划和协同育人行动计划，推动人才培养联盟建设。建设国家级实验教学示范中心、国家级虚拟仿真实验教学中心、综合性临床技能培训中心和大学生校外实习实践教育基地，引导高校进一步完善实践教学体系，建设一批与行业企业共建的协同育人开放共享实践基地。深化专业学位研究生教育综合改革，推进临床医学博士专业学位研究生培养与专科医师规范化培训有机衔接。开展博士研究生培养模式综合改革试点，研究制订关于加强博士研究生培养工作的意见、博士生导师学术指导职责指南。

11. 深入推进高校创新创业教育改革。贯彻落实《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》，把创新创业教育融入人才培养全过程各环节。推动高校完善创新创业教育课程体系，面向全体学生开发开设纳入学分管理的创新创业课程，推出一批资源共享的创新创业教育在线开放课程。推动高校完善教学管理制度，建立创新创业学分积累与转换制度。建设全国万名优秀创新创业导师人才库。配合实施好“大学生创业引领计划”，办好全国大学生创新创业大赛等各类赛事。推动建设大学生创新创业服务平台。推动各地建立大学生创业孵化园。建设一批高校实践育人创新创业基地。修订《普通高等学校学生管理规定》。

12. 培养造就高素质专业化教师队伍。全面实施《乡村教师支持计划（2015-2020 年）》，优化乡村教师资源配置，落实集中连片特困地区乡村教师生活补助政策。继续实施特岗计划，推动城镇优秀校长教师向乡村学校流动，推动地方落实城乡统一的中小学教职工编制标准，国培计划集中支持中西部乡村教师校长培训。推进教师教育改革，深入实施“卓越教师”培养计划，加快研制中小学教师校长培训课程标准。深入实施全国中小学教师信息技术应用能力提升工程。启动实施“十三五”职业院校教师素质提高计划。会同有关部门指导地方完成中小学教师职称制度改革的平稳过渡和首次评审工作。推动高校教师考核评价制度改革。全面推进中小学教师资格考试和定期注册制度改革。继续推动落实师德建设长效机制。

13. 加快推进教育信息化。印发《教育信息化“十三五”规划》，加快推动信息技术与教育教学融合创新发展。大力推进“三通两平台”建设与应用。完善偏远农村中小学信息化基础设施建设。深入开展“一师一优课、一课一名师”活动，加快推进“网络学习空间人人通”，提高师生信息素养，普及信息化教学常态应用。完善国家教育资源公共服务体系。充分利用市场机制建设在线开放课程等优质数字教育资源，推进线上线下结合的课程共享与应用。推动教育信息管理系统整合与应用。落实信息安全等级保护制度，提升信息安全保障能力。

14. 深入推进语言文字工作。发布实施《国家语言文字事业发展“十三五”规划》。加强重点区域和行业领域语言文字工作。启动实施国家通用语言文字普及攻坚工程。研究制订《〈国家通用语言文字法〉实施办法》。组织举办第 19

届全国推广普通话宣传周。大力提升青壮年农牧民普通话能力。研究制订进一步加强学校语言文字工作的意见。扎实推进中华经典诵写讲行动。推进语言文字规范标准建设，发布《普通话异读词审音表（修订稿）》，发布《公共服务领域英文译写规范》9个分则国家标准。大力推进“中国语言资源保护工程”。加强语言文字工作督导与评估。

三、坚持改革创新，不断为教育事业发展注入动力活力

15. 制订实施教育“十三五”规划。做好教育“十三五”规划编制工作，明确“十三五”时期教育改革发展的指导思想、目标任务和重大政策举措。组织开展宣传和解读，推进规划的实施及监测。

16. 推进民办教育分类改革。进一步修改并出台鼓励社会力量兴办教育促进民办教育健康发展的若干意见。研究制订民办学校分类登记实施细则、营利性民办学校监督管理实施细则等，有序实施民办学校分类管理。召开全国民办教育工作会议。

17. 深化考试招生制度改革。指导各地落实考试招生制度改革实施方案。印发进一步做好义务教育招生入学工作文件。加强普通高中教学管理和学生综合素质评价工作指导。加快推进高职分类考试改革，突出“文化素质+职业技能”考核评价方式，进一步扩大高职分类考试录取的比例。推进考试内容改革，充分发挥高考命题的育人功能和积极导向作用。确保国家教育考试平稳安全有序进行。扩大重点高校面向农村贫困地区学生定向招生计划。加强对特殊类型招生的规范管理。探索研究生招生计划分类管理改革办法，推进专业学位硕士研究生考试招生改革试点，进一步扩大博士研究生招生“申请-考核”和“分流淘汰”机制。研究制订成人高校考试招生制度改革指导意见。落实和完善随迁子女在当地参加中考、高考政策。加大对高校招生的监管力度，落实招生信息“十公开”，严肃查处各类违规招生行为。

18. 深入推进教育管办评分离。深化教育行政审批制度改革，进一步规范教育行政审批行为，推进教育行政审批网上平台建设。进一步落实和扩大省级政府教育统筹权，进一步落实和扩大高校办学自主权。推进中小学章程和现代学校制度建设，推进高校完善内部治理结构，健全学术委员会、理事会等制度，建立健

全高校章程实施的监督机制。加快完善国家教育标准体系。做好教育管办评分离改革试点工作。推进部属事业单位分类改革和机构布局优化调整。

19. 加快一流大学和一流学科建设。制订“双一流”实施办法，研究制订资金管理、绩效评价办法，建立信息公示网络平台。推进教育人才发展体制机制改革，更大力度落实“千人计划”“万人计划”等国家重大人才工程，深入实施“长江学者奖励计划”，进一步加大向中西部、东北部地区倾斜力度，加大力度支持培养青年人才。制订实施高校科技发展“十三五”规划，推进体制机制创新。组织高校承担国家重大科学基础设施和国家实验室建设任务，组织高校参与国家重大科技计划项目，建立完善高校基础研究稳定支持机制。完善促进科技成果转化的政策机制，推动高校建立知识产权运营机构。深入推进科技评价改革，完善教师考核评价和学科评估机制。持续推进“2011 计划”取得实效。深化高校人文社科重点研究基地改革，启动高校专业化智库建设。

20. 着力提高教育经费保障与管理水平。督促各地依法落实教育经费法定增长，建立健全教育投入长效机制。从 2016 年春季学期起统一城乡义务教育学校生均公用经费基准定额，督促各地落实中职学校和高职院校生均拨款制度。推动建立健全地方所属高校研究生教育生均拨款制度。完善非义务教育阶段成本分担机制，规范学校收费管理。推进中央高校预算拨款制度改革。加强改进教育经费统计工作，加大教育经费使用监管力度，推动财务信息公开。

21. 进一步强化教育督导。印发《地方政府履行教育职责督导评价暂行办法》。继续开展义务教育均衡发展督导评估认定。开展中小学校责任督学挂牌督导创新县（市、区）评估认定。印发《中小学校素质教育督导评估办法》《中小学校管理评价办法》。开展中等职业学校办学能力评估和高等职业院校适应社会需求能力评估，制订高等职业院校专业评估试点方案。开展好义务教育质量监测、普通高校本科教学评估、研究生学位论文抽检。

22. 大力推进依法治教。加强教育立法，配合做好《民办教育促进法》修正案审议，起草上报《职业教育法修正案（草案）》。起草完成《学校安全条例（草案）》《国家教育考试条例（草案）》。落实《全面依法治教实施纲要（2016-2020 年）》，推进教育行政部门依法行政、学校依法治校能力建设，深化教育行政执法体制改革，建立健全教育系统法律顾问制度。全面加强学校法治教育， 实施

《青少年法治教育大纲》。推进青少年法治教育实践基地建设，健全青少年法治教育的支持体系和评价机制。启动依法治校示范校和法治校园创建活动。研究制订关于加强学校安全风险防控机制建设的意见。进一步做好教育行政复议和行政应诉工作。

23. 完善教育对外开放战略布局。落实“一带一路”战略，深入开展教育合作交流。充实中俄、中美、中英、中欧、中法、中印尼六个高级别中外人文交流机制内涵，开创人文交流新局面。推动与教科文组织建立高层定期磋商机制。贯彻《关于做好新时期教育对外开放工作的若干意见》。出台《学校招收和培养国际学生办法》《高等学校国际学生勤工助学管理办法》。打造“留学中国”品牌，优化出国留学服务。试点探索职业教育与企业合作“走出去”的发展模式。编制孔子学院“十三五”行动计划。加强内地与港澳教育交流合作。

四、坚持协调发展，不断优化教育结构

24. 发展普惠性学前教育。全面推进实施第二期学前教育三年行动计划和国家学前教育重大项目。推进学前教育改革国家实验区建设，完善普惠性幼儿园发展机制。出台新修订的《幼儿园工作规程》。研究制订第三期学前三年行动计划。

25. 统筹城乡义务教育一体化发展。印发《关于新型城镇化背景下统筹推进城乡义务教育一体化发展的若干意见》，加快缩小城乡教育差距。贯彻落实《国务院关于进一步完善城乡义务教育经费保障机制的通知》，建立城乡统一、重在农村的义务教育经费保障机制。会同有关部门印发《城乡义务教育补助经费资金管理办法》《关于全面实施义务教育教科书免费提供和做好部分免费教科书循环使用工作的意见》等配套文件，确保城乡义务教育经费保障机制相关政策落地。深化《义务教育学校管理标准（试行）》贯彻实施。加强义务教育基础信息管理工作。

26. 加快普及高中阶段教育。做好普及高中阶段教育顶层设计，研究制订普及高中阶段教育攻坚计划。制订支持中西部贫困地区普通高中发展倾斜政策。推动普通高中多样化有特色发展。继续实施普通高中改造计划。

27. 加快推进建设现代职业教育体系。实施《高等职业教育创新发展行动计划（2015-2018年）》。启动高职专业教学标准研制工作。出台职业教育校企合作促进办法。编制《制造业人才发展规划（2016-2020年）》。推进现代学徒制

试点。推动实施《职业院校管理水平提升行动计划》。开展职业院校教学诊断与改进工作。制订《全国职业院校技能大赛实施规划（2016—2020 年）》。继续实施现代职业教育质量提升计划。启动职业教育产教融合工程。引导社会力量举办职业教育。开展县级职教中心综合改革试点。

28. 优化高等教育布局与结构。制订并出台《教育部关于“十三五”高等学校设置工作的意见》，明确“十三五”高校设置方针和政策。修订《普通高等学校设置暂行条例》，组建新一届全国高等学校设置评议委员会。研究制订《关于进一步优化高校专业结构 加强本科专业设置管理工作的若干意见》，建立国家宏观调控、省级整体统筹、高校自主自律的专业设置管理机制。建立高校学科专业结构与区域经济社会发展和产业布局需求相适应的动态调整机制。引导高校设置国家战略新兴产业发展、传统产业改造升级、社会建设和公共服务领域改善民生急需的专业。鼓励具备条件的普通本科高校向应用型转变，加大支持力度，有序开展改革试点，会同有关部门共同建立跟踪检查和评估制度。加强涉农专业全日制学历教育，支持农业院校办好涉农专业。

29. 创新继续教育体制机制。推进继续教育基本制度建设，印发学历继续教育专业设置管理办法，出台推动普通高校继续教育改革发展的政策文件。指导开放大学开展学分银行试点工作。发布并实施《老年教育发展规划（2016—2020 年）》。制订出台指导学分互认和转换制度建设的框架性文件，开展学习成果积累和转换试点，建立灵活学习制度。开展学习型城市建设测评工作。出台促进社区教育发展的指导性意见。办好 2016 年全民终身学习活动周。依托职业教育资源，发挥好国家级农村职业教育和成人教育示范县的引领作用，做好新型职业农民培养培训工作。

五、坚持共享发展，切实保障广大人民群众接受教育的权利

30. 进一步扩大优质教育资源覆盖面。继续扩大实施“支援中西部地区招生协作计划”等专项计划，对民族自治县实现全覆盖，畅通农村和贫困地区学子纵向流动的渠道。扩大优质教育资源教学成果对中西部省份教学改革的覆盖。实施加快中西部教育发展行动计划（2016—2020 年）。深入实施中西部高等教育振兴计划，继续做好对口支援西部地区高等学校工作。推动《京津冀协同发展教育专项规划》落实，建立京津冀教育协同发展工作推动机制。

31. 努力实现家庭经济困难学生资助全覆盖。督促各地进一步健全学前教育资助政策。继续组织实施好农村义务教育学生营养改善计划。会同有关部门研究制定逐步分类推进中等职业教育免除学杂费。率先从建档立卡的家庭经济困难学生实施普通高中免除学杂费等相关政策。落实国家助学贷款政策、研究生奖助政策，推动出台基层就业学费补偿贷款代偿政策。加大宣传力度，确保资助政策家喻户晓。

32. 保障特殊群体平等接受教育。全面落实特殊教育提升计划，按照“一人一案”，重点解决好残疾儿童义务教育普及问题，继续增加残疾儿童少年非义务教育阶段入学机会。提高残疾学生生均公用经费标准。探索建立残疾学生高中阶段免费教育制度。继续实施改善特殊教育办学条件项目。深入推进特殊教育改革实验区建设。研究制订第二期特殊教育提升计划。全面改善贫困地区义务教育薄弱学校基本办学条件，改善农村学校寄宿条件，办好乡村小规模学校。加快实施教育扶贫工程，让贫困家庭子女都能接受公平有质量的教育。进一步推动落实“两为主、两纳入”政策，推动义务教育生均公用经费基准定额资金和“两免一补”资金随学生流动可携带，制订以居住证为主要依据的随迁子女入学办法，为随迁子女入学提供便利条件。加强乡镇寄宿制学校建设，提高留守儿童教育关爱水平。完善留守儿童控辍保学工作机制。制订着力加强教育脱贫的实施意见和做好新时期直属高校定点扶贫工作的指导意见。会同有关部门编制《滇西片区脱贫攻坚“十三五”实施规划》。

33. 加强民族教育。贯彻落实《国务院关于加快发展民族教育的决定》和第六次全国民族教育工作会议精神。制订学校民族教育指导意见，指导各地建立学校民族团结教育常态化机制。印发《少数民族双语教育指导意见》。启动《民族中小学汉语课程标准（普通高中）》修订工作。印发《内地民族班改革和发展长远规划（2016-2025年）》。修订印发《进一步加强内地西藏班、新疆班工作意见》，推进内地民族班混班教学、混合住宿。启动实施少数民族高端人才培养工作。启动南疆双语教育质量提升计划。落实推进西藏和四省藏区教育服务经济社会发展和长治久安的意见。

34. 促进高校毕业生就业创业。围绕国家重大发展战略，积极引导高校毕业生到基层就业，到战略性新兴产业、现代服务业等领域就业创业。着力落实好退

役大学生士兵专项研究生计划等政策。做好大学生征兵工作。全面加强就业创业指导服务，充分利用“互联网+”技术，建立精准推送就业服务机制，积极举办多种形式招聘活动。做好有就业意愿未就业毕业生统计和帮扶工作，配合实施好离校未就业毕业生就业促进计划。引导有志投身现代农业建设的农村大中专毕业生等加入职业农民队伍。

第二篇文件解读

编者按：

【一流大学的样貌特征】

《世界一流大学的办学理念及启示》中提到：一流大学共性的评价标准有：对社会有贡献、先进的办学理念、师资雄厚、学生素质强、教学资源丰富，还有重要的一项一流学科建设。

《世界一流大学的主要特征和建设策略》详细阐述了一流大学的主要标准特征包括：高质量的师资队伍、优秀的生源、卓越的研究、高质量的教学、充裕的经费、学术自由、自主治理结构、精良的基础设施等。另外以下几个方面也尤为关键：要注意学术领军人才是最关键的战略资源。他们的学术地位居世界领先地位，能够产出大量原创性的、重大的研究成果，许多成为科学史上的里程碑。世界一流大学在培养高质量本科人才的基础上，具有研究生教育占比大、水平高、精英辈出的特征。一流大学还要注重加强原始创新，力争取得一批有国际影响力的标志性成果。改革研究生教育，旨在培养具有国际竞争力的精英人才。

【一流学科】

《什么是世界一流学科》：从学术标准来看，一流学科有两个标志，一是拥有一流科研，产出一流学术成果；二是有一流的教学，培养出一流的人才，而一流科研和一流教学要依靠一流的学者队伍。从实践性标准来看，一流的学科不但要为区域工商业创新做出贡献，而且要为区域人力资源做出贡献，甚至还要为区域文化建设、环境建设做出贡献。换句话说，从实践性标准来看，学科建设应该面向国家和区域创新体系。一般排名体系中的实践标准主要通过学科声誉、学生满意度、社会贡献等来体现。从当前世界有三个有影响力的世界一流大学和一流学科排名体系（上海交大的大学学术排名、美国新闻与世界报道、泰晤士报）可以发现，一流学科的标准主要包括一流的学者、一流的学生、一流的科学研究、一流的学术声誉、一流的社会服务。

很多学者都提到，“一流学科”是“双一流”建设的重中之重。以《“双一流”建设的重心在学科》为例，文章用更新的视角剖析政策，其中指出，过去的

重点大学建设思路走入误区，现今的政策也是“去行政化”的要求和表现。脱离大学而大力发展学科，可使学术进入良性竞争。就应该在学校环境氛围下，集中资源培养学科生态，造就强势学科。

【二者关系】

依然是《世界一流大学的办学理念及启示》给出结论：学科建设是大学最重要、最关键的工作。学科发展水平是一所大学在国内外地位的主要标志。因为只有一流的学科，才有一流的教学。一流的教学，恰是先进理念的践行，从而培养出高水平的人才。

《“双一流”建设的重心在学科》同样提到：建设一流大学和一流学科必须坚持科学发展观，坚持科学发展观首先就要消除流行的量化思维的发展观。但要消除这种量化思维的发展观，当前仍然是一个巨大的难题，它确实考验人们的智慧。这就要求把大学建设的基点落实到学科上。现在要实行双重心，既要发展大学，也要发展学科，其关键点是学科与大学是可以分离的。还要强调的是，即使一所大学在整体上达不到一流水平，也不妨碍部分学科可以达到一流水准，甚至个别学科达到超一流水准，因为学科发展是与独特的资源优势联系在一起的。

世界一流大学的办学理念及启示

王世华

摘要：一流大学的评价标准主要包括对社会的贡献、办学理念、师资力量、学生素质、学科建设及教育经费和资源等。其中办学理念是大学发展的灵魂，世界一流大学的办学理念具有改革创新、以人为本、求实崇真、使命导引、学术自由及服务社会等共同特点。这些理念特点对我国创办一流大学具有重要的启示。

关键词：一流大学；办学理念

建设世界一流大学，是国家现代化建设和民族伟大复兴的需要，也是百年来几代中国人的梦想。然而，如何才能建成世界一流大学？笔者借鉴世界一流大学的办学经验，提供我国创建一流大学的一点启示。

一、一流大学的内涵及其评价标准

（一）、一流大学的内涵

对于“什么是一流大学”和“一流大学的评价标准”这类问题，在教育界中众说纷纭，不同的研究专家、媒体与评估机构都从不同的角度和范围来评选一流大学，并且将他们共有的一些本质特征和形成条件，作为一流大学的内涵与评定标准。综合概括起来，比较有代表性的主要有以下几种：

1. 英国《泰晤士报》和《泰晤士高等教育副刊》自 1986 年开始对英国大学进行评价，确定的 15 项指标分别是：入学标准，师生比例，研究、发展与咨询收入，获得博士学位的教师数量，教授在教师中的比率，图书馆经费，政府对研究的资助，合同研究，大学提供的学生贷学金，学生人数的增加，学生住宿，研究或继续学习，一等奖获得情况，毕业率，研究生百分比。

2. 美国大学联合会（AAU）评价世界一流大学指标体系主要集中在学术研究和学生教育水平方面，其中包括：竞争性联邦科研资助数量，美国国家研究院院士数量，教师队伍素质和获奖情况，研究论文的学术水平等。¹

3. 《美国新闻与世界报道》对全美国大学进行评价，其评价指标及其权重每年都会有一些调整，但总的说来，基本包括：学校学术声誉占 25%，师资力量占

¹王大中：教育部中外大学校长论坛领导小组：大学校长视野中的大学教育[M] 北京：中国人民大学出版社，2004:113.

20%，财政资源占 10%，招生选择性占 20%，毕业率和新生保留率占 20%，以及校友满意率占 5%等 6 项主要指标。

4. 香港的《亚洲新闻》对亚太地区评选最佳大学的评价指标是：学术声望占 20%，师资状况占 25%，科研成果占 20%，财政来源占 10%，学生择校占 25%，以及教师人均年薪、师生比例、教师论文人均国际刊物索引数和学生人均拥有互联网宽带端口数等。

5. 中国科学技术大学朱清时校长提出的“产品一流论”。他认为，大学类似于工厂，工厂的产品是一流的，我们就会说这个工厂是一流的。学校的产品是学生，如果一个学校培养的学生在社会上普遍能取得一点成就，这样的学校就是一流的。所以评价学校是否是一流，更重要的应看它培养的学生在社会上能否普遍取得成功，能否对社会发展做出一流的贡献。

6. 香港科技大学的丁学良²博士主张“指标一流论”。他认为评价一流大学的标准有：教员整体的素质，学生的素质，常规课程的广度和深度等丰富程度，通过公开竞争获得的研究基金，师生比例，大学各硬件设施的量和质，大学的财源，历届毕业生的成就和声誉，以及学校的综合声誉等。

7. 顾秉林院士提出“关键一流论”。他认为评价一流大学关键要看三点：首先要看大学是否能培养出杰出人才；其次必须有一批一流大师；最后还要看是否具有影响未来学科发展的重要科研成果。通过上述各种对“一流大学”内涵的阐释和评价标准的定位，我们不难看出，目前无论在国内，还是在国外，对一流大学内涵和外延的界定都存在着很大的模糊性和不确定性。虽然他们从不同程度对一流大学的内涵和评价标准有所反映，但对于究竟“什么是一流大学”，都还没有正面的界定，且表述都过于笼统，只给出了评价的标准。其实，关于“什么是一流大学”至今尚无公认的确切定义，而且我们也无法给它一个确切的定义。因为“一流”一词本身就是在比较研究中产生的一个相对的概念。“一流总是某一范围内的一流，时代不同，一流的水准也大相径庭。”³一流明显的具有发展性和历史性，那么，与它相对应的一流大学应该是在世界上或一个国家的高等教育体系中，在与其他的大学进行对比评估过程中产生的。因此，从不同层面既可

²丁学良：什么是世界一流大学[M] 北京：北京大学出版社，2004：16.

³陶爱珠：世界一流大学研究：透视、借鉴、开创[M]. 上海：上海交大出版社，1993：9.

以有举世公认的一流大学，也可以有一个国家或区域内的一流大学。因此，对一流大学的界定很难制定出一个明确的量化标准，而且不同的国家、机构和研究专家对它的认定也有所不同。但透过现象看本质，就不难发现它们之间的确也存在着一些最基本的衡量标准。因为判断一流大学所依据的客观事实是由教育及科学本身内在规律所决定的，反映了一流大学的共性。因此，确立若干与其他大学，特别是教育发达国家一流大学共性的评价标准是必要的，它主要在于大学对本民族、国家的贡献。因此，笔者将从一流大学共有的一些本质特征和形成条件来对其内涵和评价标准进行界定。

(二) 一流大学的评价标准

1. 对社会的贡献。社会贡献是指大学对人类社会的延续发展所产生的积极作用，是大学通过履行自身职责而对人类社会的政治、经济、科技、文化、安全等的发展所起作用的综合。把社会贡献作为衡量一流大学的标准有其原因：首先，社会贡献是社会声誉的基础；其次，大学的社会贡献集中表现为大学对自身社会职责的良好履行；再次，社会贡献具有可比性，在不同大学之间可以进行社会贡献大小的比较和判断；最后，大学具有国家性和民族性，其社会贡献的比较范围最先是国家范围内的，在所在国家和民族做出贡献是对整个人类社会做出贡献的前提。

2. 先进的办学理念。大学的办学理念是大学发展远景和方向的指导原则，是大学发展的伟大构想、追求和展望，是办学者对大学的理想认识和理想追求，是办学者心目中大学的理想状态。它激励一代又一代的学人为实现和保持它而努力奋斗，最终形成了各具特色的大学。具体来说，办学理念是人们对大学精神、性质、功能、使命与价值观等基本发展思想的概括，是大学与外部世界诸元素之间关系的规定，以及内部管理运转的哲学基础。而大学办学的具体任务、机制、体制、方法乃至校训、校歌、校旗、校徽及校园布局与建筑等则是大学办学理念的外显，都受理念的无形制约，由此形成的大学传统总是有意无意地左右着大学的发展。

3. 雄厚的师资力量。大学乃大师之学，无大师则无大学，一所大学能否取得成功，能否跻身于世界一流大学之列，关键在于它是否拥有一支高水平的一流师

资队伍。只有拥有了一流的师资队伍，才能培养出优秀杰出的人才，才能在教学、科研、社会服务等方面取得丰硕的成果。美国教育家科南特在任哈佛大学校长时说：“大学的荣誉不在于它的校舍和人数，而在于它一代又一代教师的质量。一个学校要站得住脚，教师一定要出名。”⁴这说明，一流大学的教师对大学的发展有举足轻重的作用。

4. 优秀的学生素质。世界一流大学都因其良好的学术声誉召唤着天下的莘莘学子，成为精英汇集的学府。对于学校来说，学生是学校存在的前提条件，没有一流的学生，一流大学也就无从谈起。所以，一流大学一定要重视学生的选拔和培养，重点要考虑学生的综合素质。首先，在招生上要不拘一格，不仅要看学生的考试成绩，还要看学生是否具有发展潜力；要按照本校的人才培养模式来选拔学生，使人才培养独具特色。其次，在学生的培养上注重质量，同时不断增加研究生的比例。

5. 一流的学科建设。学科建设是大学最重要、最关键的工作。学科发展水平是一所大学在国内外地位的主要标志。学科，是大学的基本元素。一方面，它是教授们成长、活动的土壤，教授们通过学科与国内外同行建立广泛的联系；另一方面，教师与学校的联系主要是通过学科，教师对学科的忠诚大于对学校的忠诚。因而，只有有了一流的学科，才能更好地吸引一流的学者来校工作。同时，也只有一个一流的学科，才有一流的教学。一流的教学，恰是先进理念的践行，从而培养出高水平的人才。一流大学学科设置要享誉世界、形成特色。作为一流大学在具有若干个享誉世界的特色学科的同时，基础学科必须要强，而且学科门类相对要齐全。首先，要拥有合理的学科体系，学科设置必须完整，形成理、工、农、医、文、史、哲、法、商等诸多学科相互交汇与综合优势明显的学科体系；其次，课程内容既能体现高深学问，又能较好地解决现实社会中遇到的种种问题和挑战；最后，要拥有几门举世公认的具有绝对优势的学科，一流大学并非要求所有学科都必须一流，但必须要有若干个一流学科。

6. 丰富的教育经费和资源。一流大学必须拥有充足的经费和优越的基础设施，比如先进的实验室和藏书丰富的图书馆等。虽然一流的投入、一流的规模不一定能带来一流的教育产出，但是没有足够的教育经费也绝对不可能建设出世界一流

⁴ 同上

大学。世界一流大学除了政府的教育经费投入外，同时还要拥有先进的设备和充裕的科研经费，并成为从事基础研究的主要基地。另外，学校丰富的藏书也为教学研究创造了十分优越的条件，为教学、科研提供了极为重要的条件。

二、世界一流大学办学理念的共同特点

办学理念是大学发展的灵魂。大学办学的具体目标、任务、体制、机制、方法，乃至校训、校歌、校旗、校徽及校园布局与建筑都无不体现着其办学理念。归纳起来，世界一流大学的办学理念的共同特点有以下几点：

1. 求实崇真。世界一流大学的办学理念都追求真实、崇尚真理。例如著名的哈佛大学的校训为：“让柏拉图与你为友，让亚里士多德与你为友，更重要

的，让真理与你为友。”哈佛校徽上写着“真理”二字，强调对社会的责任感，将为社会服务作为自己永恒的信条。哈佛在教学中鼓励学生的参与、探索、创造、竞争与领导精神，从而提高其能力，激发其兴趣，启迪其智慧，并最终使之在发展知识、增进理解、服务社会方面居于领先地位。哈佛成为世界一流大学绝非仅仅在于传授知识和技能方面，在强调社会责任感、伦理教育上也是堪称楷模的。哈佛大学的课程设置充分体现了其教育宗旨，即校长、教授及家庭、教师应竭力教育青少年要虔诚、正义、崇尚真理、热爱祖国、人道与仁慈、勤奋与俭朴、节约与高雅等。为了履行这个宗旨，在公共基础课中专设道德伦理课程。

2. 使命导引。任何一所世界一流大学的创立都是有一定初衷的，正是在各自使命的引导下，大学才能得以不断地发展进步，最终形成世界一流大学。例如，耶鲁大学创立的初衷是为教会和社会培养人才，其使命就是教育学生大有作为，并通过最丰富的思想训练与社会体验发展他们的智慧、道德、公民责任和创造能力。耶鲁大学已有 300 年的历史，它很注意并继承和发展自己的使命。首先，它强调对学生进行人文学科的教育；其次强调通过人文学科的教育使学校服务于更广大的社会。正如查尔斯西莫校长在 1949 年耶鲁大学成立近 250 年时说：“耶鲁教育使命的核心怎样强调都不过分，这就是：无论出于什么理由，都要培养青年人在增进社区和国家福利方面作为公民的责任与服务精神。”

3. 学术自由。近代大学的学术自由原则，是基于中世纪以后，教会、国家对于教育的严重干预甚至束缚而提出的，其主旨是大学内部有教学、研究、学习的自由，即教师与学生在进行有关高深知识的研究与探讨时，可以不受学术范围以

外的政治、宗教和社会因素的干扰，独立解决学术领域范围内的问题。而现代学术自由的观念则产生于 19 世纪初德国，学术性大学从柏林大学以来形成了学术自由、教学自由、教授治校与大学自治、学术中立与科研超越社会要求的传统，它与通过陶冶教育发展个性的目标一道，不仅保证学生接受最佳的科学教育，而且能够使学生学会独立思考，养成个人良好的品质。柏林大学强调“学术自由”，是与洪堡独特的知识观、学生观分不开的。洪堡认为，教授和学生“都是为了学术而在大学”，“学术自由”的保障是“教学自由”与“学习自由”，他们两者同等重要。他提出的“学术自由”、“教学与研究相结合”的办校方针影响深远，逐渐成为世界许多国家大学的基本制度之一，直到今天仍是全世界大学，尤其是世界一流大学所尊崇的教育理念。

4. 服务社会。现代大学的存在有两个哲学基础，一是认识论的，另一是政治论的，前者要求现代大学要“注重学术”，后者则要求现代大学要“服务社会”。在古希腊时代，大学只是极个别贵族知识分子及其子弟进行哲学思维的场所，中世纪的大学则主要是向极少数富家子弟传授人文科学知识和绝对道德真理的圣殿。在英国的工业革命中，古典的牛津和剑桥大学几乎没有起到任何作用。但是到了 19 世纪末 20 世纪初，大学逐渐成了推动工业化和社会现代化的一支重要力量。这一时期，大学的迅速发展尤其是以德国建立起来的柏林大学为首的新型综合大学和培养工程师的工科大学以及遍布全国的工业教育网构成了庞大完整的科技教育体系，使德国一跃成为欧洲强国，并迅速取代法国，成了世界科技中心。

5. 以人为本。以人为本，是现代大学的教育哲学观。大学的基本职能是培养人才，大学教育质量的高低，最终体现于所培养人才的素质上。培养优秀、杰出人才数量的多少，往往是衡量一所大学成就和知名度的标准之一。而世界一流大学的精英型人才，特别是杰出的科学家和社会活动家，把培养社会所要求的、具有全面综合素质的“人”放在一切教育活动的中心。因而，世界一流大学取得了辉煌的成就。例如，作为世界一流学府，牛津大学曾培养出 27 位诺贝尔奖得主，90 位皇家学会会员和大约 130 位英国科学院院士，为人类文明的进步发展做出了重大贡献。

6. 改革创新。作为世界一流大学，它不仅能够取得创造性的甚至具有划时代意义的重大科技成果，而且能将科技成果及时有效地转化为现实生产力，成为国

家和地区发展的重要支柱。目前，发达国家科技进步对经济增长的贡献率一般在80%以上，大学特别是世界一流大学功不可没。近年来，东京大学为实施日本科学技术创造立国战略，建立了新的产学研合作机制，取得了良好的效果。

三、世界一流大学办学理念对我国的启示

世界一流大学发展的历史告诉我们，始终不渝地与时俱进，在吸纳整合别人经验的基础上，立足国情，不断开拓创新，是几百年来大学沿革变迁的动力，也是我国大学跻身于世界一流大学之列的必由之路。

1. 创建世界一流大学，既要以世界为背景，又要以“一流”为目标。大学随着全球经济一体化，信息化的过程必然要实现国际化。在这种态势下，世界文化教育的发展，总是和各国文化教育的交流相随的，甚至可以说，没有交流就难以发展，这已为世界各国创建世界一流大学的历史所反复证明。中国创建世界一流大学，必须处理好国际化与民族特色的关系，处理好“面向世界”与“服务祖国”的关系，通过不断增强国际化意识，参照它国的成功经验，根据中国的国情，走有中国特色的世界一流大学创建之路。同时，中国创建世界一流大学，必须以“一流”为目标。通过创建自己的世界一流大学，培养一流的人才，产生一流的科技成果，在文化、思想等方面对世界产生影响，并且带动其他大学的发展，使中国的高等教育整体达到高水平。中国的世界一流大学建设，必将促进中国乃至世界经济、社会的发展，包括中国乃至世界科教文化事业的发展。

2. 创建世界一流大学，既要注重学术质量的提高，又要服务于先进社会生产力的发展。大学是社会的学术组织，是通过学术研究产生思想文化和科技成果来推动人类社会进步的社会组织。《美国新闻与世界报道》周刊每年一度的最佳大学排行榜的评估指标中，“学术声誉”一项占总分的25%。大学既是人才培养的基地，同时又是高新技术的辐射源、生长点，是创新的策源地，是培育新的经济增长点的重要依托。因此，我国的大学，特别是向世界一流大学迈进的重点大学要采取多种形式促进科技成果向生产力转化。当今大学的社会角色与功能已发生了实质性的变化，中国的大学不应再是与世隔绝的“象牙塔”，而是引导人类社会财富创造的“火车头”，是社会先进生产力的支撑点。

3. 创建世界一流大学，既要追求真善美，又要不断改革创新。借鉴世界一流大学的经验，中国创建世界一流大学，要不断追求真、善、美。同时，21世纪，

知识经济时代的逼近对大学提出了较!”世纪更高的知识、人才、责任和其他方面的要求;科技进步、技术发明和人才成长的多渠道,又使大学面临较之以往更为严峻的生存竞争。如何在更具挑战性的条件下,继续保持和发展大学传统的知识领袖和人才库、思想库的作用,对各大学来说,都是更加严峻的挑战。在这种形势下,面向未来,创建世界一流大学就要努力探索 21 世纪高等教育改革、创新、发展的新路子,在改革中发展,在创新中发展。

4. 创建世界一流大学,既要以人才培养为载体,又要以未来发展为方向。能否培养出大批高素质的创造性人才,是一所大学是否达到高水平研究型大学的首要标志。在创建世界一流大学的过程中,我们的大学要根据经济社会发展的需要,遵循教育规律和人才成长规律,强化以创新精神、创造能力、实践能力和高尚品德人格为核心的素质教育观念,树立多样化的质量观和人才观;要确立以学生为本的观念,牢固地把一切为了学生作为工作的基点,把培养学生、促进学生最大限度的发展作为学校工作的出发点和最终归宿。未来时代,建设世界一流大学,对于带动中国高等教育的发展和提高,对于提高国家的综合国力和国际竞争力,推动经济和社会可持续发展,有着重大和深远的战略意义。中国大学创建世界一流大学,必须牢牢把握未来科技与教育发展方向,借鉴发达国家人才培养机制的优点和经验,抓紧转换我们的人才培养机制。没有先进的办学理念,很难创建一流大学,这是历史所揭示的一条重要结论。正在创建一流大学和热情关心创建一流大学的我国人士,充分认识这条重要结论,具有特殊重要的意义。因为我国的特殊国情给我们高等教育界带来了一个特殊的不足,即轻视高等教育理论和办学理念的指导作用,所以,加强这方面的研究非常重要和必要。

(作者系安徽师范大学副校长) 来源:《中国高教研究》2007 年第 9 期。

世界一流大学的主要特征和建设策略

刘继安 冯倬琳

目前比较公认的世界一流大学的定义是：致力于一系列学科领域范围内创造和传播知识，在各层面实施精英教育，服务于国家需要并促进国际公共事业的高等教育机构。其主要标准特征包括：高质量的师资队伍、优秀的生源、卓越的研究、高质量的教学、充裕的经费、学术自由、自主治理结构、精良的基础设施等。我们认为以下五个方面尤为关键：

学术领军人才是一流大学最关键的战略资源。世界一流大学聚集了一批世界公认的学术权威和做出开创性贡献的著名专家。世界排名百强大学有超过八成的教师从世界百强大学获得博士学位，吸引了全球超过八成的诺贝尔奖和菲尔兹奖获得者，和三分之二的高被引科学家。世界一流大学的教师具有较高的国际话语权，例如机械工程学科 100 多种科学引文索引（SCIE）期刊和经济学科近 300 种社会科学引文索引（SSCI）期刊的主编中，超过八成来自世界百强大学。

学术地位居世界领先地位，产出大量原创性的、重大的研究成果，许多成为科学史上的里程碑。根据世界大学学术排名（ARWU）的统计显示，目前世界百强大学每年校均发表的被各学科的科学引文索引及社会科学引文索引论文在 4200 篇以上，远远超过一般研究型大学；每五年在全球顶尖期刊《自然》和《科学》上发表近 60 篇论文，占全球大学发表的 75%；获得诺贝尔科学奖项占到大学获奖的 94%。

世界一流大学在培养高质量本科人才的基础上，具有研究生教育占比大、水平高、精英辈出的特征。不完全统计显示，世界百强大学中，研究生占学生总数的平均比例超过 35%，有些甚至超过 70%。世界一流大学在各类拔尖人才培养上具有绝对优势。1981 年至 2012 年期间，世界百强大学共培养出 5000 余位高被引科学家，占全球高被引科学家的近 2/3。世界一流大学还培养出众多国家领袖、商界精英、以及各领域应用实践型精英人才。关注并开展产生重大社会效益的应用研究。这些大学知识转化率高、科研成果的应用程度高、经济贡献率大。世界排名前 50 的大学年获得授权专利 3 万余项，平均每所学校 700 多项，而且保持着年均 8% 的稳定增长态势。美国一流大学的科研成果转化率达到 70% 左右。美国前 30 名的高新技术地区中，有 29 个是世界一流大学的所在地，如硅谷围绕着斯坦福大学和加州大学伯克利分校，波士顿科研中心则以麻省理工学院和哈佛大学为核心等。世界一流大学都有自己的“大学章程”，具有规范管理和依法治

校的良好氛围，都有杰出校长掌舵。大量实例证明，世界一流大学大多是在校长出色的战略领导下，高瞻远瞩地规划学科发展，吸引优秀人才，实现了建设目标。他们重视发展特色、实施品牌战略。比如斯坦福大学信息学科称雄于世却取消建筑系，哈佛大学政治学、医学绝对一流而没有工学院，加州理工学院小而精，卡内基梅隆大学迅速崛起都是学校实施品牌战略的结果。

我国要建设世界一流大学，首先要将人才引进与培养相结合，汇聚一批具有国际水准的学术大师。经过多年重点投入，“985 工程”大学专任教师的整体水平已有显著提高，拥有博士学位的教师已从 1999 年的不足 20% 增长到 2011 年的 60% 以上，有海外博士学位的教师比例不断增长。随着全球范围内人才争夺趋于白热化，政府和大学在一流大学的建设中要重视引进和保留学术大师，同时也要重视学术大师的本土培养。

要加强原始创新，力争取得一批有国际影响力的标志性成果。经过十余年重点建设，“985 工程”大学年均发表的 SCIE 和 SSCI 论文数从 1998 年的校均 240 篇增长到 2015 年的校均近 3390 篇，有 13 所大学的论文数量跻身世界百强。但是我国一流大学的原始创新能力离世界一流大学尚有较大差距。发表在 Q1 期刊（《期刊引证报告》提供的影响因子最高的前 25% 期刊）的论文比例基本在世界五百强外。我国一流大学要注意营造宽松的学术氛围，鼓励学科交叉、协同创新，努力实现从数量增长为主向质量提升为主的转型，催生重大原创性科研成果。

要加快研究生教育改革，培养具有国际竞争力的精英人才。近年来我国研究生培养规模迅速扩大，博士学位授予数从 1999 年的不到 9000 人增长到 2014 年的近 5.4 万人。其中“985 工程”大学十年来授予的博士学位数占全国总数的一半以上，校均博士学位授予数提高到 600 名，培养规模已基本达到世界一流大学平均水平。但是，拔尖创新人才培养与世界一流大学还有很大差距。我国一流大学需要建立严格的培养模式，提高学术型和高层次应用型精英人才的培养质量。

要建设世界一流大学，还须注重打造品牌。经过重点建设，我国大陆跻身世界大学五百强的高校由 2003 年的 9 所增加到 2015 年的 32 所。但近年来各国纷纷出台世界一流大学建设计划，国际竞争日趋激烈。我国大学要宏观政策与微观举措并重，探索并制定符合本校实际和国际趋势的政策，发挥自身优势，实践与未来发展目标结合的品牌建设举措，建设有中国特色的世界一流大学。

（刘继安为上海交通大学高等教育研究院副教授，冯倬琳为上海交通大学高等教育研究院副研究员）来源：中青评论

什么是世界一流学科

周光礼 武建鑫

摘要：学科是大学的细胞，世界一流学科是建设世界一流大学的基础，厘清世界一流学科的内涵对建设世界一流大学意义重大。运用词频分析法，构建了“学科”概念层次分析图谱，科学界定了学科的内涵与外延。学科既是一套系统有序的知识体系，也是一套体现社会建构的学术制度。在大学组织当中，学科主要表现为研究平台、教学科目、学术团队、规训制度、学科文化。在明确“学科”概念的基础上，讨论了学科合法性的两个维度：内在合法性和外在合法性。基于这两个维度，归纳出世界一流学科四个标准：一流的学术队伍、一流的科研成果、一流的学生质量和一流的学术声誉。“双一流建设”必须坚持主体性和国际化，将学科逻辑和社会需求逻辑相结合。

关键词：学科；学术制度；知识体系；世界一流学科；世界一流大学

一、问题提出

2015年8月，中央全面深化改革领导小组审议通过了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，进一步明确了党和国家建设世界一流大学的指导方针和具体目标，明确提出要通过一流学科的建设带动世界一流大学的建设。2015年10月，中共十八届五中全会通过的“十三五”规划的建议再次提出，要大大提高高校教学水平和创新能力，使若干高校和一批学科达到或接近世界一流水平。“双一流建设”将是今后一段时期我国高等教育改革与发展的重心议题，是落实创新驱动发展战略的重大举措。值得关注和研究的是，为什么是“双一流建设”？世界一流学科与世界一流大学究竟是什么关系？根据学界已有的研究成果，学科水平与大学发展水平之间呈高度正相关，学科水平在很大程度上影响大学的国际地位和学术声誉⁵。正是在这个意义上，人们说办大学就是办学科⁶。香港大学第14任校长徐立之曾这样描述两者之间的关系，“每当有国际学术会议的时候，如果我们相关学科的老师会被邀请去做专题演讲，全国各地甚至世界各地的学生都希望来上这门课，那个学科就可以说是世界一流的学科；有10个到12个这样的学科，我们就达到世界一流大学的标准了。”⁷由此可见，建设世界

⁵刘经南：树立大学学科建设理念推进一流学科的跨越式发展[J]．中国高等教育，2005(Z1)

⁶刘献君：大学之思与大学之治[M]．武汉：华中科技大学出版社，2000：17-37

⁷徐立之：香港大学校长：大学为理想不为排名榜[N]．新华每日电讯，2012-08-21

一流大学必须以建设世界一流学科为提出和抓手。为了对接“双一流建设”，广东省率先启动了“7+7”区域高水平大学和一流学科打造计划，以及建设高水平理工大学计划。在广东省的激励下，其他省市迅速公布了各自的一流学科建设计划。北京市开启了“北京高等学校高精尖创新中心建设计划”，清华大学未来芯片技术高精尖创新中心等13个北京高校高精尖创新中心获得首批认定。上海市正式开始实施高峰高原重点学科建设计划，第一阶段投入36亿元，到2020年，力争使上海高等学校学科整体实力达到一个新水平，20个左右的一级学科点和一批学科方向达到国际一流水平。浙江省发布了《浙江省教育厅关于开展省一流学科遴选工作的通知》，计划在“十三五”期间启动区域一流科建设工程⁸。陕西省政府推出《陕西高等学校学科建设发展规划（2016-2020年）》，计划用5年时间，建成一批具有创新条件、培养创新人才、产出创新成果的国际知名、国内优势的学科⁹。河南省政府也发布《关于河南省优势特色学科建设工程实施方案的通知》，将打造一批具备世界一流水平的优势学科和综合实力位居国内前列的特色学科¹⁰。以学科为基础建设世界一流大学和高水平大学是这些改革计划共同的特点，但是对什么是世界一流学科，这些计划都没有明确的界定。对世界一流学科似是而非的理解将严重影响政策执行效果。因此，当务之急是厘清世界一流学科的内涵。对于什么是世界一流学科，我们不愿意下一个武断的个人化的概念，而是希望通过规范的研究设计和研究方法，归纳出世界一流学科的共通的理解，以凝聚共识，为我国建设世界一流学科提供概念框架和政策依据。

二、研究设计

1. 技术路线。本研究主要分为4个阶段：首先，从已有文献中全面探寻“学科”概念，通过词频分析方法构建“学科”概念图谱。然后，通过多层次分析界定“学科”概念的内涵与外延，为明确一流学科的标准奠定基础。第三，在“学科”这一核心概念的基础上展开逻辑推演，提出学科合法性的两个维度，进而通

⁸浙江省教育厅关于开展省一流学科遴选工作的通知[EB/OL]. (2015-12-04) [2015-12-14]
<http://www.zjedu.gov.cn/news/144921334552992572.html>.

⁹关于印发《陕西高等学校学科建设发展规划(2016—2020年)》的通知[EB/OL]. (2015-11-19) [2015-12-14]
<http://www.snedu.gov.cn/news/jiaoyutingwenjian/201511/19/10001.html>.

¹⁰关于印发河南省优势特色学科建设工程实施方案的通知[EB/OL]. (2015-12-12) [2015-12-14]
<http://www.haedu.gov.cn/2015/12/12/1449903821125.html>.

过从政策文本中提取关键词归纳世界一流学科的标准。最后，对世界一流学科标准进行实证分析（如图 1）。

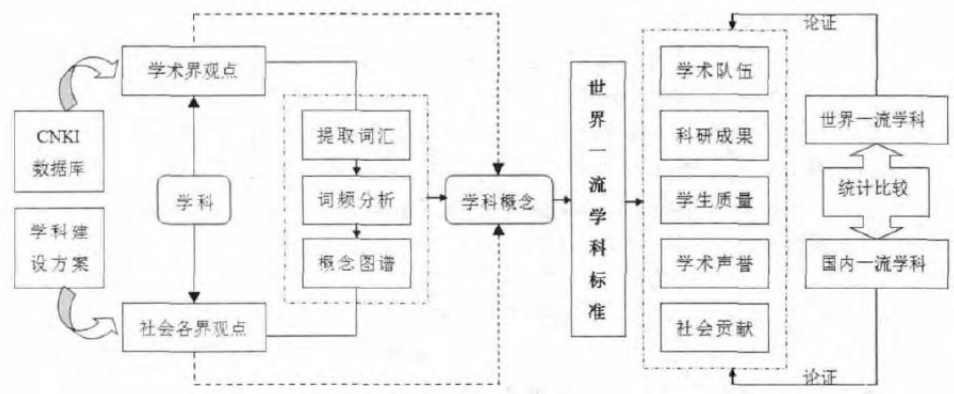


图 1 技术路线图

2. 研究方法。本文主要采用词频分析法和对比论证法。词频分析法主要是通过编码并计量关键词的方式，揭示关键词在统计学意义上的规律¹¹。本文结合研究内容，在研究过程中适当地对文本的来源进行了调适，通过建构适合本研究的文本数据库，以此来挖掘关键词之间的内在关系，为界定学科概念奠定基础。对比论证法是一种基于不同类型对象的差别比照，以此实证某个观点的方法。本文运用此方法，各选取国内外 3 所著名大学，分别统计所属学校的一流学科数据，以此论证世界一流学科的四大标准。

3. 数据来源。本文所使用的数据主要有两大部分，其一是“学科”概念的界定部分；其二是一流学科标准的论证部分。就前者而言，笔者以中国知网(CNKI)为检索平台，以“学科”并“概念”的检索式，检索获得 276 篇文献，经过审阅获得 32 种学科概念，其中，国外学者对学科的概念界定有 13 种，国内学者对学科的概念界定有 19 种。在一流学科论证部分，本文根据具有国际影响的大学排行榜的分析，分别选取世界一流大学和国内一流大学各 3 所，按照进入 ESI 前 1%的学科标准选取 5 个学科，数据来源于上海交通大学世界一流大学学术排行榜。

三、“学科”概念再归纳

学科是探究世界一流学科的基础性范畴，准确界定其内涵与外延涉及“双一流建设”的成败。根据已有研究成果可知，国内外学者分别从不同视角对学科概念进行了界定。尽管部分概念从其本质上讲有相似之处，但概念内涵不乏相异之

¹¹马费成,张 勤：国内外知识管理研究热点——基于词频的统计分析 [J].情报学报,2006(2):163-171.

处，这无疑对形成共识增添了巨大的阻碍。就世界一流学科建设而言，界定不清楚学科的概念，就无法对其进行测量和评价，因此，建设世界一流学科必先有一个较为准确的“学科”概念框架。传统的概念界定是基于不同学者的概念加和的结果，这种做法既不能体现研究之科学性，也无法从根本上厘清概念的内涵及其外延。我们试图摆脱传统概念界定的方法，采用词频分析法筛选已有概念的核心词汇，通过核心词汇的频次、频率和出现率等指标反其重要性，旨在准确解释概念的内涵及其外延。

1. 编制“学科”概念核心词汇列表。人们习惯于以“种差+属名”的方式来界定概念，其中“属名”反映了概念的内核¹²。为了准确发掘“学科”的概念内核，我们试图从每个概念中抽取“属名”。在具体操作过程中，我们发现，概念基本上是以“形容词”+“名词”的形式体现，这些“名词”就构成了反映学科概念的核心词汇。当然，在一些特殊表述方式的概念中，需要进行适当地概括，以近义词的方式予以抽取概念内核。总的来说，通过抽取已有概念“属名”的方式来反映学科概念的内核，无疑具有一定的客观性和科学性。

2. “学科”概念的词频分析。根据表 1 数据初步统计可得 91 个核心词汇，但这些词汇存在大量的同义词或近义词，需要在相同内涵或相近意义的层次上归类，如将同义词“知识”“新知识”归类为知识体系，将“规训制度”与“规训”归类为学术制度。然后统计出归类后的核心词汇，共获得 9 个相异的核心词汇，并记录相应的频次、频率和出现率，如表 2 所示。我们运用词频分析方法，试图从核心词汇中挖掘出反映学科本质的词汇。其中，频次反映的是每一个核心词汇出现的次数；频率反映的是核心词汇的频次与所有词汇的频次的比率；出现率是核心词汇与学科概念数量的比率。

¹²李怀祖：管理研究方法论[M]，西安：西安交通大学出版社，2004：41-45.

表 1 学术界已有“学科”概念的关键词列表(部分)

序号	提出者	概念	核心词汇
1	米歇尔·福柯	学科主要表现为一种规训制度,是生产论述的操控体系和主宰现代生活的种种操控策略与技术的更大组合	规训制度; 操控体系;操控策略
2	伯顿·克拉克	学科包含知识和组织两种形态方面的涵义:一是作为一门门知识的“学科”;二是围绕这些“学科”而建立起来的组织	知识;组织
3	沙姆韦·梅瑟-达维多	学科一方面用来描述基于经验方法和诉诸客观性的新知识,另一方面亦指军队和学校的训练方法	新知识;训练方法
4	沃勒斯坦	所谓的学科实际上同时涵盖了三方面的内容,首先,学科是学术范畴;其次,学科也是组织结构;最后,学科还是文化	学术范畴;组织结构;文化
.....			
9	黑克豪森	学科是指对同类问题所进行的专门科学研究,从而实现知识的新旧更替,学科活动不断导致某学科内现有知识体系的系统化和再系统化	科学研究;知识体系
10	赫斯特	学科是知识发展成熟的产物,是专门的知识体系,并不是所有的知识体系都能发展成为学科,成一门知识为一门学科,即有严格和具认受性的蕴义	知识体系;规训
.....			
14	杨天平	学科的基本内涵:其一,一定科学领域或一门科学的分支;其二,按照学问的性质而划分的门类;其三,学校考试或教学的科目;其四,相对独立的知识体系	科学分支;学问门类; 教学科目;知识体系
15	孔寒冰	一般而言,对学科至少应当从三个方面来理解:(1)教学的科目;(2)学问的分支;(3)学术的组织	教学科目; 学问分支;学术组织
16	孙锦涛	学科是知识形态、活动形态和组织形态的统一体,是主体为了教育或发展的需要,通过自身认知结构和课题结构的互动而形成的一种既有利于知识的传授又有利于知识创新的组织体系	知识形态; 活动形态;组织形态
.....			
31	刘献君	学科是人类在认识和研究活动中针对认识对象,而将自己的知识划分出来的几何,是相对独立的知识体系	认识对象;知识体系
32	冯向东	大学中的学科是高等教育系统中按知识体系组成的最基本的学术组织,是大学各种功能的具体承担者	知识体系;学术组织

表 2 基本上反映了“学科”概念的内涵与外延,为了更清晰地揭示学科的内涵与外延,有必要对上述关键词频次信息进行简要归纳分析。

表 2 “学科”概念关键词分类统计

序号	主题词汇	频次	频率(%)	出现率(%)
1	知识体系	26	29	81
2	学术制度	18	20	56
3	学术组织	18	20	56
4	教学科目	12	13	38
5	活动形态	7	8	22
6	社会服务	5	5	16
7	经验方法	3	3	9
8	模 式	2	2	6
9	系 统	1	1	3

(1) “知识体系”“学术制度”“学术组织”“教学科目”是反映“学科”概念的关键内容。知识体系的频次达 26 次,频率 29%,出现率 81%;学术制度和学术组织的频次均达 18 次,频率 20%,出现率 56%。这表明“知识体系”“学术

制度”和“学术组织”是“学科”概念的重要内涵，即学科的属名就是知识体系、学术制度和学术组织。

(2) “教学科目”“活动形态”“社会服务”是反映“学科”概念的重要内容。其中，“教学科目”的频次达12次、频率13%、出现率38%；“活动形态”即学术活动，其出现频次为7次，频率8%、出现率22%；“社会服务”的频次达5次、频率5%、出现率16%。这3个词汇的词频指标也相对较高，在很大程度上反映了学科的功能和表现方式，即学科的功能是发现知识、传播知识和应用知识；学科的表现方式是教学科目、学术活动或社会服务。

(3) “经验方法”“模式”“系统”等核心词汇是反映“学科”概念的相关内容。与前两组词汇相比，这组词汇的词频数值相对较低，对解释“学科”概念的作用不大，属于边缘角色。具体来看，将学科解释为经验方法、模式、系统，只是概括了学科的外在表象，但归纳过于宽泛，无法体现学科的独有特征。

3. 绘制并分析“学科”概念的图谱。通过上述分析，我们对学科概念的核心词汇有了一个基本的认识，但为了更准确地揭示“学科”概念的内涵与外延，我们借鉴层次分析法的“分层”理论，将上述分组进一步分解为核心层、重要层、非重要层，绘制出“学科”概念的层次分析图谱，如图2所示。图谱由两个大类、三个层次构成，其中，核心层反映“学科”的概念内核；其余层次分别从“学科”概念的功能、表现方式、存在方式揭示学科的外延¹³。“层次分析图谱”为我们界定“学科”概念提供了一个有力的分析框架。笔者认为，所谓学科就是指人们在认识客体的过程中形成的一套系统有序的知识体系。当这套知识体系被完整地继承、传授并创新发展以后，学科就表现为一种学术制度、学术组织教学科目，或表现为一种活动形态。学术组织是依据学科内在关系形成的具有科研、教学一体化功能的组织，因此，人们将学科进一步演化为科研活动或考试科目。但无论学科的表现方式如何，学科主要是基于知识、权力与规训的制度组合。值得指出的是，根据新制度学派的理解，组织和制度是具有相同的含义，是通用的。

¹³徐晓敏：层次分析法的运用[J].统计与决策,2008(1).

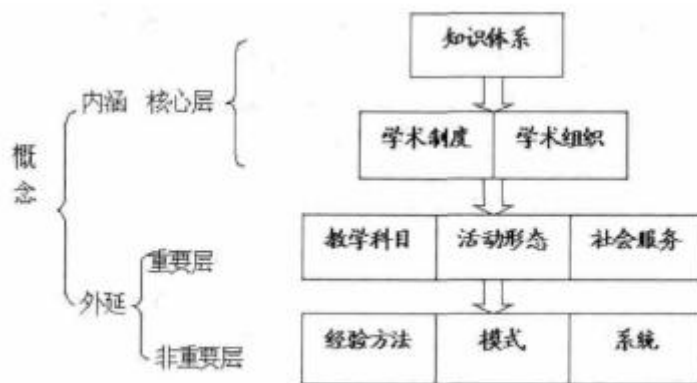


图2 “学科”概念的层次分析图谱

四、学科的合法性与一流学科的评价标准

通过词频统计，我们发现学科包括两方面含意：第一，学科是一种知识体系，不同的学科就是不同的知识体系。学科的发展不仅包括知识的发现，而且包括知识的整合和系统化。第二，学科是一种学术制度，它以分门别类的制度安排来追求知识。学科的建构实质上就是学科从知识体系转化为学术制度的过程¹⁴。任何学科都是由研究对象界定的，而不是由研究方法界定的。学科合法性的第一个依据是独特的研究对象。研究对象是一个学科区别于另一个学科的主要依据，不同学科可以有共同的研究方法。研究对象不是天然形成的，而是人为建构的。实际上，把知识分解为各种学科是人为的，学科的划分具有偶然性。世界是有机的统一体，是不可分割的，这是我们的基本世界观。所有的学科都研究现实世界。但由于现实世界是一个统一的整体，不能截然分开，因此学科的界限是很难划分清楚的。然而，由于人的认识能力的有限性，必然产生一个有限的认识能力与无限的认识对象之间的矛盾。这就是庄子所感叹的，“吾生也有涯，而知也无涯，以有涯随无涯，殆矣。”为了把握世界、理解世界，人们往往从无限的现实世界中划定一个有限的范围作为认识对象，把一个论题与其他论题分离开来，所谓“弱水三千，只取一瓢饮”。可见，这种分割是偶然的、主观的，有时是武断的，带有人为的价值偏见。正是在此意义上，华勒斯坦提出要开放社会科学，因为把社会科学划分为政治学、经济学、社会学是人为的，这些学科的界限具有可渗透性，它们是相通的。

¹⁴周光礼：反思与重构：教育法学的学科建构[J].高等工程教育研究,2007(6).

虽然把知识分解为不同学科只是方便人们认识世界的权宜之计，但是这种学科的划分一旦形成就难以推翻。这是因为学科已经制度化。作为一种社会制度，学科建构的背后有着复杂的利益和权力关系，这是一种强大的同构力量，是学科合法性的第二个重要因素。学科一旦建立，不但框定了某种精神的领地，而且学科本身也自我稳固。学科通过学科文化、学科规训、学科规范把进入这个学科的学者和学生塑造出相同的问题意识和思维方式。学科的建构过程是一个制度化过程，对传统学科的挑战是一个去制度化的过程。要改变传统的学科划分，创造一种新的学科结构，就要对已经建立的正统观念发起挑战，这种冲突会造成个人地位的潜在威胁。学科创新实质上是权力和利益的再分配，因此很难成功。跨学科研究之所以在大学难以推行，是因为它动了传统学科的奶酪。因此，必须对学科进行社会学的分析。从知识社会学的角度看，一个学科要得到发展，必须有两个前提条件：一个是人的问题，一个是经费问题。一个学科要得到发展需要有知识的探索者、知识的传播者以及学术薪火的承接人，即需要一流的学者和一流的学生。“一门学科需要持续不断地补充研究人员以提供新知识，需要不断补充训练有素的教师队伍来引导下一代学生，需要学生源源不断地加入。”一个学科要得到发展还必须能得到足够的经费支持。学术史上的无数案例证明，若不能得到经费的支持就会导致学科的衰落，最后被某一扩张性的学科吞噬。从这个意义上说，学科的发展除了要考虑学术逻辑（研究对象），还要考虑社会需求逻辑（资助者的胃口）。学科发展最大的资助者是政府，美国二战后发布了《科学：无尽的前沿》，确立了联邦政府对学科研究的支持制度。除政府之外，企业和非政府的研究基金会也是学科的重要资助者。满足社会需求是学科的社会责任，这常常与学术自由精神是相悖的。因此，在学术自由与学术责任之间保持平衡、在学术逻辑和社会需求逻辑之间保持平衡是学科健康发展的基石。通过上述分析，我们很容易归纳出学科合法性的两个维度：一是内在合法性，一是外在合法性。前者是指学术性标准，即明确的研究主题和卓有成效的研究方法。后者是指实践性标准，即学科必须满足社会的某种需要。基于学科合法性的两条标准，我们可以进一步探讨一流学科的评价标准。我们认为，从学术性标准来看，一流学科的评价标准是客观的，是国际可比的；从实践性标准来看，一流学科的评价标准是主观的，是有地方特色的。从学术标准来看，一流学科有两个标志，一是拥有一流科

研，产出一流学术成果；二是有一流的教学，培养出一流的人才，而一流科研和一流教学要依靠一流的学者队伍，建设一流的学者队伍取决于两个前提条件，一是充足而灵活的经费，二是良好的管理体制机制。从实践性标准来看，一流的学科不但要为区域工商业创新做出贡献，而且要为区域人力资源做出贡献，甚至还要为区域文化建设、环境建设做出贡献。换句话说，从实践性标准来看，学科建设应该面向国家和区域创新体系。为了证明这一点，笔者对国家“双一流建设”政策文本和各省市区对接“双一流建设”的区域政策文本进行分析（见表3）。

通过从政策文本“指导思想”部分提取关键词，我们发现除了重视学术标准之外，还特别重视实践标准，强调一流学科必须服务国家创新驱动发展战略、服务国家和区域经济社会发展。一流学科的评价标准应该兼顾学术标准和实践标准。

表3 一流学科建设方案指导思想的核心词汇列表

一流学科建设方案名称	核心词汇
《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》	中国特色；世界一流；创新驱动；服务经济社会发展；国际竞争力；高等教育综合实力；伟大复兴；中国梦
《上海高校高峰高原学科建设项目规划》	经济社会发展；国际学术前沿；上海市重大发展战略需求；国内领先；国际一流；学科高峰
《陕西高等学校学科建设发展规划(2016-2020年)》	国际学术前沿；国家战略需求；区域发展需要；彰显特色；经济社会发展
《浙江省教育厅关于开展省一流学科遴选工作的通知》	国内一流；区域经济社会发展；现代产业结构；人才培养；科学研究；社会服务；文化传承创新
《关于印发河南省优势特色学科建设工程实施方案的通知》	创新驱动战略；国家战略部署；河南重大发展需求；学科高峰；高等教育局部高端突破
广东省《关于建设高水平大学的意见》	大学治理体系；高素质专门人才；拔尖创新人才；自主创新能力；综合实力；区域竞争力；国际影响力
《北京高等学校高精尖创新中心建设计划》	服务北京和国家；创新驱动发展战略；体制机制改革；国际创新；自主创新；创新资源

那么，什么是世界一流学科的标准？顾名思义，世界一流学科是强调学科建设要在全球范围内寻找参照系。世界高等教育有两大体系，因此，世界一流学科有两大参照系。一个是欧洲大陆传统体系，一个是盎格鲁-北美传统体系。盎格鲁-北美传统体系强调学术自由、学术自治，重视学科的学术标准；欧洲大陆传统体系强调国家需求、政府控制，重视学科的实践标准。前者认为，学科是一个科学研究的平台、汇聚学者的平台，后者认为学科是一个教学的平台、育人的平台。这两种体系在很长的时间内一直处于竞争状态，当前占主导地位的是盎格鲁-北美体系。正因为如此，美国科学基础数据库（ESI）成为了当前世界一流学科的主要评价标准，为广大发展中国家所普遍仿效。尽管如此，欧洲大陆体系依然

有可取之处。事实上，盎格鲁-北美体系也在积极吸收欧洲大陆体系的实践标准。当前世界有三个有影响力的世界一流大学和一流学科排名体系，除上海交大的大学学术排名体系依然坚持单一的学术标准，其他的两个排名（美国新闻与世界报道、泰晤士报）都既重视学术标准，又重视实践标准。其中，实践标准主要通过学科声誉、学生满意度、社会贡献等来体现。综合世界三大学科排名体系，可以发现一流学科的标准主要包括一流的学者、一流的学生、一流的科学研究、一流的学术声誉、一流的社会服务。

五、中美一流学科的比较分析

伯顿·克拉克认为，高等教育系统是由学科与院校构成的矩阵结构。这清楚地说明了学科与院校紧密的关系。学科是院校的构成细胞，院校是学科的组织载体。学科与院校的交叉点是基层学术组织，基层学术组织既是学科单位，又是院校的基本单位。作为学科单位，基层学术组织是科学研究的平台，是学者汇集的平台；作为院校的基本单位，基层学术组织是教学的平台，是社会服务的平台。因此，评价大学中一个学科的建设水平，实际上是综合评价大学中一个基层学术组织的水平和声誉。从这个意义上，基层学术组织中的学者、学生、学术成果、学术声誉就构成了学科的四大核心要素。作为一个学术组织，学科是科学研究的平台、是教学育人的平台、是人才队伍建设的平台、是社会服务的平台。因此，判断我们离世界一流学科还有多远，要从学者队伍、学术成果、学生质量、学术声誉等维度与世界一流大学进行比较。

1. 学术队伍。从某种角度上来说，一流的学术队伍就是一流的学科的代名词，因为学科的水平很大程度上取决于学术队伍的研究水平。在大科学时代，团队科研是主导模式。因此，学术队伍的水平不仅取决于学术骨干的研究能力，还取决于学术带头人与团队成员之间的相互支撑关系。如果说一流的学术团队能够为学科的发展营造一片“高原”，那么一流的学术带头人将会借助其团队优势打造一座学科“高峰”。可见，一流的学术队伍既要有顶尖的学科带头人，又要有高水平的学术团队，只有两者相互支持、相互协作，才能打造一座座学科“高峰”。如，哈佛大学 Faculty 系列教师 2259 人，其中：拥有美国国家科学院、美国国家工程院、美国国家医学院三院院士 300 余人。正是因为学术团队中“高峰”与“高原”的互动，哈佛大学才有年产 10000 篇 SCIE 论文的产出，也才有 22 个学科

全部进入 ESI 前 1%，且有众多学科名列前茅的表现。因此，国内外有远见的办学者都把打造和谐的高水平学术团队作为提高学科水平的重要抓手。世界一流大学必然拥有若干世界一流学科，世界一流学科必然拥有一流的学术队伍。我们与世界一流大学的主要差距就是学术队伍的差距。由表 4 可知，美国一流大学的校际学术队伍分值的平均值为 27.86，方差为 4.62；而中国一流大学的校际学术队伍分值的平均值为 1.59，方差为 1.05。换句话说，在世界一流学科的学术队伍当中，美国一流大学学术队伍素养的“均值”大，其方差小；而中国一流大学则相反，即学术队伍的“均值”小，其“方差”也小。这就说明，尽管中国一流大学相关学科进入 ESI 前 1%，但是与美国一流学科还有很大的差距，这种差距主要体现在学术队伍素养的巨大差异上。从各学科的学术队伍来看，美国一流大学在 5 个学科领域学术队伍的“方差”较小，即美国一流学科不仅“高峰”凸起，而且形成了“峰峦叠嶂”的态势。究其原因，这种高水平的学科群主要建立在学术队伍的“高原”之上。

表 4 一流学科在学术队伍方面的比较

类型	学校名称	指标	数学	物理	化学	计算机	经济与商业	加权值	总值	类值
世界一流	哈佛大学	Award	50	85.4	59.7	49.9	55.9	9	28.02	27.86
		HiCi	65.7	81.1	80.2	52.8	100	19		
	斯坦福大学	Award	55.9	100	100	52.9	31	10.2	29.93	
		HiCi	100	64.2	72.6	100	57.9	19.7		
	麻省理工学院	Award	25	98.6	41.8	100	50.6	9.5	25.64	
		HiCi	52	53.5	74.4	84.3	58.9	16.2		
国内一流	北京大学	Award	0	0	0	0	0	0	2.6	1.59
		HiCi	20.7	0	31.2	0	0	2.6		
	上海交通大学	Award	0	0	0	0	0	0	1.61	
		HiCi	18.5	9.8	0	3.9	0	1.6		
	清华大学	Award	0	0	0	0	0	0	0.55	
		HiCi	0	0	11	0	0	0.6		

数据来源：上海交通大学学术排行榜网页：<http://www.shanghairanking.com/>，其中：Award 是指教师获得诺贝尔奖或菲尔兹奖的分值；HiCi 是指高被引科学家的分值。在学术评价系统中，这两个指标的权重分别是 15%、25%。

国内外一流大学的实践经验表明，要建设世界一流大学和一流学科，最为核心的要素是学术队伍，没有一流的学术队伍，就不可能有世界一流学科，也不可能有世界一流大学。当然，如果一门学科已经跻身世界一流学科的行列，如果一流人才的流失将导致一流学科地位的丧失。在全球化的时代，学术资源是全球配置的，一流学者也是全球性流动的。

2. 学术成果。一流的学术成果是一流学科的重要产出，也是评价一流学科的重要标准之一。从科研与教学的关系来看，科研成果在很大程度上丰富了教学内容，为学生提供最前沿的知识和体验。可见，科研成果直接与课程内容、学生学习等要素相连，而这些要素关涉整个基层学术组织发展的水平。因此，一流学科必然要以一流的学术成果为指向。学术成果不仅要转化为专利、转化为生产力、转化为产品，还要源源不断地转为课程、转为教学内容、转化为讲义教案。一流学术成果的载体具有多样性，既可表现学术论文，也可表现为专利技术。学术研究究竟要面向什么？这与学科性质有关，有些学科（如基础文科与理科）可以面向论文，但绝大部分的学科应该面向国家创新体系。评价学术成果，不仅要看高水平的学术论文，也要看为人类变革与发展做出重大贡献的专利、技术。从国际可比指标来看，学术界公认 SCIE 论文可以部分反映一个学科的水平，美国 ESI 数据库主要从 SCIE 的数量和质量两方面衡量一个大学的学科发展水平。由表 5 可知，美国大学一流学科产出的科研成果总值的方差为 0.49，均值为 39.62；中国大学一流学科产出的科研成果总值的方差为 2.93，均值为 35.21。两者均值相差不大表明，一流学科必然有一流的科研成果，中美大学表现惊人一致。但两者方差悬殊，这表明尽管中美一流大学在科研成果数量上差异较小，但从科研成果的质量上看，差距甚大。以美国 3 所大学为例，近十余年，哈佛大学、斯坦福大学、麻省理工大学分别在化学、物理、生理或医学等学科均收获 3 枚以上的诺贝尔奖，近十年均在不同学科领域做出了巨大的贡献。而中国北京大学、清华大学、上海交通大学 3 所一流大学却在科研成果上只有学科“高原”，却无重大科研成果创造学科“高峰”。

表5 一流学科在科研成果方面的比较

类型	学校	指标	数学	物理	化学	计算机	经济与商业	加权值	总值	类值
世界一流	哈佛大学	PUB	56.6	58.6	53.2	50.3	100	15.935	39.29	39.62
		TOP	88.9	92.3	97.2	98.9	89.7	23.35		
	斯坦福大学	PUB	62.8	66.3	49.9	68.3	77.2	16.225	39.15	
		TOP	92.1	89.4	98.6	89.8	88.6	22.925		
	麻省理工学院	PUB	66.3	84.2	61.2	72.5	74.4	17.93	40.42	
		TOP	84.1	87.3	97.8	87	93.5	22.485		
国内一流	北京大学	PUB	61.7	79	82.7	68.2	52.3	17.195	36	35.21
		TOP	78	77.5	80.4	76.3	63.9	18.805		
	上海交通大学	PUB	62.2	59.9	68.9	79.1	46.4	15.825	33.25	
		TOP	79.9	68	71.3	69.6	59.7	17.425		
	清华大学	PUB	66.6	78.5	84	100	47.9	18.85	36.39	
		TOP	69	69.4	76	71.2	65.1	17.535		

数据来源：上海交通大学学术排行榜网页：<http://www.shanghairanking.com/>，其中：PUB是指各学科的SCIE论文；TOP是指各学科论文中发表在影响因子前20%期刊上的比例。在学术评价系统中，两个指标的权重分别是25%、25%。

可见，一流的学科必然是以一流的科研成果为标识的，其科研成果不仅要能够创造学科“高原”现象而且要能够创造像诺贝尔奖级的学科“高峰”现象。

3. 学生质量。学生质量既指生源质量，更指培养质量。培养一流学生是一流学科另一重要标识。学科以专业、课程、教学的方式向学生传授知识、培养专业能力、塑造人格。如何界定学生质量是否一流，是一个令学术界头疼的问题。人们常常以产出杰出校友作为学生质量一流的佐证。如人们津津乐道哈佛大学、麻省理工学院、斯坦福大学培养学生质量一流，其证据往往是这些大学在众多一流学科领域培养出了数十位诺贝尔奖、菲尔兹奖、普利策奖获得者，培养出了一批世界级学术带头人，培养出了众多政界要员和商界精英。杰出的校友与大学培养质量直接相关吗？1966年，美国科尔曼报告给出了否定的答案。该研究通过实证数据证明，杰出校友的成功与学校教育相关性小，而与学生的家庭背景相关性大[11]。可见，一流学生是选出来的，不是教出来的。这就很好解释，许多一流大学为了争夺优秀生源不择手段。这些优秀大学之所以为优秀生源展开激烈竞争，是因为他们需要吸引优秀生源来反证大学或学科的卓越。中国一流学科与国外一流学科的一个重要差距是不能培养拔尖创新人才。由此形成恶性循环，也不能吸引优秀生源。由表6可知，从国际比较来看，美国大学一流学科的校友学术表现（学生质量）远远高于中国，中国大学相关学科在世界级学术奖项上表现低劣。从美国3所顶尖大学的学术表现值来看，其校友质量与相应的学科排名一致，比如，哈佛大学的物理学与化学的校友学术表现为满分，而这两个学科

在这 3 所高校中名列第一。从不同学科的差异性来看，学科之间方差越小，学科总体的排名就越靠前。如与其他两所大学相比，哈佛大学校友学术表现值的方差最小，其学科整体实力最强。总的来说，一流的学科必然能够培养出一流的学生，一流的学生也必然需要一流的学科、一流的大学、一流的制度等育人要素发挥“协同效应”。

表 6 一流学科在学生质量方面的比较(学术成就)

类型	学校	指标	数学	物理	化学	计算机	经济与商业	加权值	类值
世界一流	哈佛大学	Alumin	100	100	100	75.6	85.3	9.218	6.23
	斯坦福大学	Alumin	0	63.2	57.7	75.6	42.6	4.782	
	麻省理工学院	Alumin	0	96.6	0	37.8	100	4.688	
国内一流	北京大学	Alumin	0	0	0	0	0	0	0
	上海交通大学	Alumin	0	0	0	0	0	0	
	清华大学	Alumin	0	0	0	0	0	0	

数据来源：上海交通大学学术排行榜网页：<http://www.shanghairanking.com/>，其中：Alumni 是指获得菲尔兹奖或诺贝尔奖的校友折合数。在学术评价系统中，这个指标的权重是 10%。

科教融合、协同育人是世界一流大学人才培养的共同规律。当一流的学科以一流学科群的形式出现时，培养一流的学生只是水到渠成的事情；当若干一流学科表现突出时，培养一流的学生也能顺利实现；当一流学科未能在相关领域突破时，培养一流的学生就很困难。

4. 学术声誉。学术界常常以学术声誉来评价一流大学。其实，一所大学的学术声誉常常是因为若干学科的学术声誉而形成的。因此，一所大学学术声誉归根结底来源于这所大学的学科声誉，一流学科拥有一流的学科声誉，一流大学拥有若干一流的学科而名满天下。学界普遍认为，学术声誉主要包括学术生态、学科制度、学术规范、学术质量等方面，其中，学术生态强调学科风气和学科文化，学术自由处于核心地位；学术制度和学术规范强调学科治理与管理，学术自治处于核心地位；学术质量主要反映学术的贡献程度，促进社会发展处于核心地位。如普林斯顿大学的数学和物理学科有着悠久的学术传统，著名的相对论大师爱因斯坦、数学大师冯诺依曼·阿廷创造良好的学术生态和学科声誉，吸引了一流的学生、教授，以及相当的学术资源，这就为学科的发展奠定了良好的基础，也奠定了这两个学科在学术界的领导地位。为了说明一流学科与一流学术声誉之间的

关系，我们选取《美国新闻与世界报道》对世界一流学科的研究声誉数据来反映学术声誉与学科之间的关系，尽管研究声誉不能完全体现学术声誉的全部内容，但可“窥一斑而见全豹”。由表7可知，从研究声誉范围来看，美国大学的研究声誉值在全球范围和本国范围基本一致，而中国大学的研究声誉值在全球范围内排名靠后；从中美大学研究声誉比较来看，美国大学的研究声誉排名靠前，各大学之间差异较小，中国大学的研究声誉排名靠后，各大学之间差异较大，且中美大学在同一学科下的排名差距比其他标准更为明显。

作为学科的软实力，学科的学术声誉是一流学科的核心内容，良好的学术声誉可以为该学科吸引一流的学术队伍、一流的学生，以及优良的学术资源。从这个角度来看，学术声誉与一流学科是一种相互建构的关系。中国大学的一流学科在相应的学科领域排名靠后，与其他标准相比，学术声誉的差距更为明显，说明学科的学术软环境不行。

表7 一流学科在学术声誉方面的比较

类型	学校	指标	数学	物理	化学	计算机	经济与商业	加权值	总值	类值
世界一流	哈佛大学	Grr	3	3	4	7	1	3.6	4.2	3.37
		Rrr	2	2	4	13	3	4.8		
	斯坦福大学	Grr	7	6	7	2	3	5	4	
		Rrr	3	4	5	2	1	3		
	麻省理工学院	Grr	5	1	1	1	2	2	1.9	
		Rrr	4	1	1	1	2	1.8		
国内一流	北京大学	Grr	29	34	29	47	37	35.2	19.9	44.6
		Rrr	2	4	7	7	3	4.6		
	上海交通大学	Grr	168	209	239	75	-	172.75	97.13	
		Rrr	14	25	39	8	-	21.5		
	清华大学	Grr	42	35	22	22	-	30.25	16.75	
		Rrr	4	4	3	2	-	3.25		

数据来源：《美国新闻与世界报道》发布的世界一流大学排行榜 <http://www.usnews.com/education/best-global-universities/rankings?int=a27a09>，其中：Grr是指学科在全球范围内研究声誉的排名；Rrr是指学科在本国范围内研究声誉的排名。在学术评价系统中，两个指标的权重都是10%。清华大学、上海交通大学经济与商业学科的研究声誉数据缺失，故用“-”来表示。

六、坚持主体性与国际化，全面推进“双一流建设”

作为具有浓厚的欧洲大陆传统的高等教育体系，中国建设世界一流大学首先遵循社会需求逻辑，其次遵循学科逻辑。晚清创办的京师大学堂是模仿日本东京大学建立的，日本东京大学的模板来自于法国和德国，是一种典型的欧洲大陆模式。民国时期，中国大学开始学习美国模式，试图建立盎格鲁-北美模式的高等教育体系。新中国成立之后，我们全面学习苏联，强调社会需求逻辑，中国大学再次回到欧洲大陆模式。改革开放之后，我们又开始学习美国，开始强调学科

逻辑。近段时间来，我们要求普通本科向应用型大学转型，似乎又转向欧洲大陆模式。百年的演变，中国大学始终处于学科逻辑和社会需求逻辑的文化冲突之中。由于实践理性是中华文化的主根，因此社会需求逻辑在大学中处于主导地位。服务创新驱动发展战略、服务经济社会发展，扎根中国大地办大学，这是中国一流学科建设的“主体性”标准。由于全球大学的主导模式是美国模式，因此学科逻辑在一流大学建设中处于重要地位。根据国际可比指标建设一流学科，这是中国一流学科建设的“国际化”标准。正如美国白宫科技顾问、纽约州立大学石溪分校前校长马布格（Marburger）所言，只能按照国际公认的标准来达到一流。单独搞一流标准只能偏离方向。只有成员是一流的，机构才能是一流的。因此争取达到一流的大学必须不断评估自己的人员，这种评估必须有外界参与。

由于中国大学的办学首先遵循社会需求逻辑，然后才是学科逻辑，因此只用水学术逻辑来评价中国大学是不公平的。很多人经常用香港科技大学的学术表现来批评内地“985 工程”大学的“平庸”，这种批评不能完全令人信服。这是因为香港科技大学的办学逻辑与内地“985 工程”大学遵循的办学逻辑不同。前者只遵循学科逻辑，不考虑社会需求逻辑，这样的办学相对简单。只要开出高薪吸引一批善于发表 SCIE 的学者即可。国家重点建设的“985 工程”大学，办学的逻辑要复杂得多，首先必须遵循社会需求逻辑，为国家发展做贡献，然后才是遵循学科逻辑。从某种意义上说，香港科技大学的学术表现的确超过了内地很多理工科的“985 工程”大学，但是香港科技大学为区域经济社会发展的贡献并不大。内地的“985 工程”大学可能学术表现不如香港科技大学，但是为国家和社会发展做出的贡献要远远大于香港科技大学。如内地的清华大学控制 6 个上市公司，校办产业年产值超过 1000 亿，不但解决了很多国家经济社会发展的关键技术问题，而且解决了很多人的就业问题。事实上，从学科的社会贡献的角度看，中国

大学的学术表现要好于国外大学。根据英国泰晤士报的世界大学排名体系，中国顶尖大学的表现要好于美国顶尖的大学（如表 8）。表中 II 是 Industry Income 的缩写，主要考察一所学校的研究与工商业界的联系。在社会贡献方面，北京大学、清华大学、上海交通大学在工程科技等学科的得分高于哈佛大学、麻省理工学院、斯坦福大学。正是考虑到了办学的社会需求逻辑，中国大学在泰晤士报排名体系中的成绩要好于上海交大的世界大学学术排名体系。

表 8 一流学科在社会贡献方面的比较

类型	学校	指标	物理科学	工程科技	社会科学	生命科学	艺术与人文	临床医学	加权值	类值
世界一流	哈佛大学	II	52.6	57.1	49.7	61.5	48.6	53.2	1.34	1.72
	斯坦福大学	II	88.3	91.2	70.8	92.6	66.0	55.0	1.93	
	麻省理工学院	II	66.3	98.0	99.1	67.4	45.5	—	1.88	
国内一流	北京大学	II	100	99.7	100	—	77.5	—	2.36	2.31
	上海交通大学	II	—	98.3	—	—	—	—	2.46	
	清华大学	II	59.7	99.6	94.3	—	—	—	2.11	

数据来源：泰晤士报 2015—2016 学科排行榜 <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings/by-subject>，其中 II 是 Industry Income 的缩写，在学术评价系统中，该指标的权重是 2.5%。泰晤士报只公布了各学科领域前一百名大学的数据，未能统计的数据用“—”表示

坚持一流学科建设的主体性和国际化标准，就要将学科视为一个处于大学环境下的基层学术组织。学科既是一个科学研究的平台，也是一个教学的平台，必须坚持科教融合和学科专业一体化建设；学科既是一个教师队伍建设的平台，也是一个创新创业的平台，必须坚持产教融合、校企合作。大学是学科与院校构成的矩阵结构，一流学科建设需要制度创新。院校的治理是科层式治理，学科的治理是行会式治理。如何处理这两种治理模式之间的冲突，是实现大学治理现代化的核心内容。我们认为，一流大学的建设涉及三个层面的问题，第一个是体制层面的问题，第二个是管理层面的问题，第三个是技术层面的问题。作为大学最小的封闭单位，学科属于技术层面的问题。管理体制机制的优化是为学科发展提供良好的环境，使之免受外部因素的冲击和干扰。技术层面的问题应该坚持“由最有资格的人决策”和“最低决策”的原则，即必须坚持学术自治和学术自由。这才是世界一流学科的最高标准。

（周光礼：中国人民大学教育学院教授，武建鑫，中国人民大学教育学院博士生）

来源：《中国高教研究》2016 年第 1 期。

“双一流”建设的重心在学科

王洪才

摘要：“双一流”建设拉开了中国大学发展的新序幕，它朝向实现伟大的中国梦而前进。建设“双一流”需要克服传统发展模式的痼疾，需要去量化思维，去行政化思维，去追赶型发展模式，需要尊重学科发展规律，需要构建中国特色的大学模式。实现这一切无疑都寄希望于超一流的大学校长的诞生。

关键词：“双一流”；中国大学模式；超一流大学校长；中国梦

一、建设“双一流”，圆一个中国梦

“双一流”专指“一流大学”与“一流学科”，出自国务院发布的《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》¹⁵。从历史的角度看，今天建设“双一流”就是想彻底改变传统中国的积贫积弱局面，圆中华儿女的腾飞梦：实现国富民强，使中华民族傲然屹立于世界民族之林！这个梦最初来自 170 多年前的那场噩梦。1840 年的鸦片战争打破了古老中华帝国的沉静，使这个昔日自诩为天朝上国的国度一夜间沦落到任人欺凌的地步，而且被加上了“东亚病夫”的印记。正是在这样的历史背景下，中华儿女才开始了变革图强的抗争，无论是洋务运动、戊戌变法，还是后来的辛亥革命，无不都是为了这一个目标。直到中华人民共和国建立，自强不息的发展道路才真正开始。“两弹一星”的成功震惊了世界，中国作为一个世界大国的地位确立了。但中国还不是强国，还需要百倍努力。正当我们壮志满怀去建设现代化之际，却发生了十年动乱的悲剧。在结束动乱之后，我国开始实行改革开放政策，从而才开始续写中华民族自强不息的奋斗

篇章。然而，要清除十年动乱产生的思想混乱需要一定的时间，而改革开放国策的实践也需要在不断摸索中前进。因此，直到 20 世纪 90 年代我国才正式提出重点建设 100 所接近或达到国际一流标准的大学的目标，这就是“211 工程”（以下简称“211”）。20 世纪末，我们进一步提出了建设若干所世界一流

¹⁵国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知[EB/OL]. (2015-11-05) [2015-12-31]. http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.htm.

大学和国际知名的高水平研究型大学的设想，这就是“985 工程”（以下简称“985”）。这两个工程涉及面广，对高等教育发展影响深远，成为今后评价中国高等教育发展历史的重大事件。

今天，建设世界一流大学的条件逐渐形成。无疑，这与中国经济成长为世界第二大经济体的地位是联系在一起的。正是第二大经济体的地位确立，也使得周边国际环境变得更加复杂。正视目前中国发展的国际环境，对于理性思考中国的社会发展战略具有重大意义。

中国要保持自己的发展步骤不被外部势力干扰，自然需要自身力量继续增强。而强大的真正力量从哪里来？必须从开发智力和知识创新上来，这已经成为国人的基本共识。“科学技术是第一生产力”命题的提出，使我们已经看到了科学技术在增强国力中的地位。30 年来改革开放的实践也是在贯彻这样的发展方针。重视教育同样如此，因为教育影响人才，影响智力。我们提出建设世界一流大学的目标，就是出于这个基本设想。“211”“985”，还有优势学科建设等举措，乃至“协同创新中心”建设等，都是从知识创新和人才培养方面而言的。可以说，“教育优先发展战略”正是这一思想的具体体现。今天，我们已经成为世界第一规模的高等教育大国，无论是本科生规模还是研究生规模都已经超过了长期作为世界第一的美国。在看到取得成绩的同时，大家心里也都清楚，我们还不是高等教育强国。人们习惯用世界大学排名来阐释高等教育的强弱，如果以此指标来衡量，那么我们不仅与美、英、德、法等传统的欧美强国存在差距，而且与同处东亚的日本、韩国也存在很大差距。为什么会产生这些差距，这是我们亟待分析的问题，也是今天建设“双一流”必须解答的问题。

二、建设“双一流”需要与“去行政化”同行

毋庸置疑，“双一流”建设与“985”“211”之间具有直接的逻辑关系。从一定意义上说，“双一流”就是对“985”和“211”的进一步推进和完善。曾几何时，当“211”特别是“985”刚提出来的时候，人们寄予了非常高的希望。可以说，“985”代表了中国人的雄心壮志，代表了国家对教育的希望，特别是对高等教育的希望。光阴荏苒，“985”提出将近 20 个春秋了，我们似乎看到了一流大学的一些踪迹，如北大、清华被一些国际大学排行榜排进了前 100 名乃至前 50 名，但国人对此似乎并不满意，这说明一流大学建设与人们心目中的真

正一流距离尚远。人们更多地注意到了这些重点工程建设的一些负效应，如大量资源向少部分高校集中，高校发展形成了严重的两极化趋势等。正是在资源分布的集中化过程中，大学教授似乎是被金钱绑架了，失去了学术自由，这一点是非常令人气馁的。于是学术界就出现了“去行政化”的呼声，声浪一浪高过一浪，到钱学森之问提出后，声浪达到了最高点。这说明，我们在建设“985”的具体举措上出了问题，必须加以重视。对于这一问题的正面回应就是《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010—2020 年)》的出台，其中，明确把建设现代大学制度的目标提出来，似乎是为这个问题找到了一个解。

然而，建设现代大学制度并不那么简单，并非随着大学章程的颁布就一蹴而就了。许多大学的学术委员会虽然建立了，但并未真正改变大学教授话语权缺失的状况。人们好像已经习惯于“上有政策，下有对策”的反应模式，虽然一切都可以在程序上做得完美无缺，而在实质内容上并未发生真正变化。这就让人感到苦闷，难道建设现代大学制度仅仅停留在口号上吗？如此，建设世界一流大学的步伐如何具体迈进呢？正当人们处于观望之际，教育部出台了建设“双一流”的计划，它也试图回答人们的疑虑。

“双一流”建设规划已经充分认识到了过去在“211”尤其是在“985”建设过程中的弊端，如身份固化、缺乏竞争等问题。事实上，为了进入“985”名单，许多大学都进行了残酷的竞争，而一旦进入名单，似乎就进入了保险箱，一切资源获得就顺理成章了。这大概就是身份固化的结果。高校为了显示自己的建设成绩，采用各式各样的手段，但核心都是以行政意志为主导的，学者的意志被严重弱化，甚至使学术的价值边缘化，这就形成了“985”建设之痛。这个伤痛包含了教学地位的弱化，因为大学为了提高学术排名，就必须突出科研成果和强化科研的地位，于是不得不把教学排在后面。虽然不少大学都提出了“以学生为中心”的口号，但真正落实到行动中却很难。当教授失去了学生，学术就成了机械劳动；而当学生失去了老师，学习就变成了一种无意义的苦役。今天大学中普遍出现的浮躁情绪，与大学中的学术导向偏颇不无关系。要矫正这种不良风气，大学必须强化以育人为本的宗旨，但要落实这一宗旨，就是对大学领导人政绩观的考验。

实事求是地说，教学与科研两者之间决非“非此即彼”的关系。科研与教学本来是一个紧密的结合体，因为科研必须进行相互质疑和批判，而教学则提供了

一个绝佳的相互质疑和批判的环境。学生就是教师需要说服的对象，说服学生既是一个教学过程，也是一个科研的促进过程。所以，将科研与教学两者机械地分开，其结果就是两败俱伤，那样的科研未必是真正的科研，当然教学也不是真正的教学了。相反，两者结合则相得益彰，教学得到了科研的滋养更具有生命力，而科研得到了教学的帮助则增加了可靠性。不难想象，这里的科研是真正的科研，而非单纯的论文发表，特别是花钱发表。对于没有科学价值的论文，无论发多少都无法提高学术影响力，甚至会成为学界的笑柄。许多高校的重奖论文发表、重奖科研课题等倾斜政策，已经使不少教师走火入魔。可以说，今天的大学已经深深染上了追求论文 GDP、课题 GDP 的病症。

三、建设“双一流”的基点是尊重学科发展规律

建设一流大学和一流学科必须坚持科学发展观，坚持科学发展观首先就要消除流行的量化思维的发展观。但要消除这种量化思维的发展观，当前仍然是一个巨大的难题，它确实考验人们的智慧。这就要求把大学建设的基点落实到学科上。按照这个思路，必须实施学科与大学分离的政策，即政策导向是面向学科，而非面向大学。因为如果投资政策仍然是面向大学的话，就容易导致大学的权力集中和滥用，导致大学领导人更强的行政化思维，更加不讲究科学管理，更加青睐简单的量化管理模式。如果把发展重心下放到学科，就可以在一定程度上屏蔽大学权力层对学术发展的干预。所以，学科与学校分离的发展模式是一种解放生产力的模式。

然而政策的转向是一步步实现的，很难急转弯，那样可能导致一系列的混乱。可以说，国家发展政策从大学层面向学科层面转移，实质上也是倒逼大学内部要放权，不能再实行简单化、机械化的管理了。这种激发学科发展活力的思维模式也有助于实现学科之间的横向联合，否则，大学内部各个学科之间还是处于相互封闭状态。这种以学科为中心的发展战略也可以称为中位管理原则¹⁶或中间突破策略。

所以，“统筹推进”的真正意蕴是：过去是强调大学整体发展，重心不在学科上，或者说对学科发展关注不足，现在要实行双重心，既要发展大学，也要发展学科，其关键点是学科与大学是可以分离的。在过去，因为采用一种集中化的

¹⁶王洪才：论大学内部治理与中位原则[J]。江苏高教，2008(1)：5—8。

发展路线，所以一个大学要想发展，就必须首先成为重点大学，然后获得重点投资。一旦列入重点投资名单，学科也容易变成重点了，因为它获得了难以匹敌的发展条件，特别是在讲究量化评比的环境下。那些不能进入重点发展名单的大学，学科整体实力就呈衰败之势。这也是今天大学竞争白热化的原因。但这种竞争并非真正的学术竞争，而是一种名分之争，或者说是一种资源之争。说到底，这是一种恶性竞争，而非促进学术生产的良性竞争。

之所以会造成这种恶性竞争，就是因为我们在过去想当然地认为，一流大学就是各个学科都要达到一流才能称其为一流大学，否则就不配。这种思维模式确实存在一个误区。众所周知，任何大学的学科发展都不可能是一般齐的，这实际上就是一个学科生态效应问题。作为强势学科，一般需要历史的积淀、行政的支持、良性的文化，从而能够人才辈出。没有这些基本要素，一个学科想挤进一流是困难的。任何学校都不可能平均用力，而是有自己的重点，或者说都有自己的偏好。这种偏好与各学科在学校中的地位或势力是紧密联系在一起的。一般而言，一个学校的学科生态形成需要若干年，一旦形成又要维持若干年，如果想改变又需要若干年，可以说要建设成功一个优势学科是不容易的。虽然现在不少学校采用外科手术的方式进行移植，将其他学校的王牌学科一锅端来成为自己的强势学科。这个做法表面上是成立的，但在实际操作中很少成功，原因在于学科发展需要一个生态环境，在过去学校环境氛围下能够成为强势学科，而在新的学校环境下就不一定能成为强势学科。即便是采用各种资源集中的策略，这种策略也只能发挥短期效应，长期而言仍然需要文化传统发挥作用。而且外部过分干预的结果可能导致学科之间的不平衡，导致传统优势学科地位的丧失，其结果很可能是得不偿失的。

这说明，建设一个超强或全能的学校是不可能的，即一个大学在逻辑上只能部分学科是一流的或超一流的，其他学科不可能达到一流或超一流水平。当然，在一个总体一流的氛围下，其他学科也不至于完全掉入二流或三流水平，多半是在一流与二流之间的水平上徘徊。一般而言，一流学科的自主性比较强，它不可能是行政包办的产物，虽然行政可以集中大量的资源进行支持。往往越是强势的学科，在学校中的声音越大，自主性也比较强。虽然不可能超越总体的行政框架，但行政对于这些学科往往是支持的多，拒绝或否定的少，从而使这些学科能够锦

上添花。相反，弱势学科在学校中的声音比较微弱，有自己的主张也不受重视，难以获得雪中送炭的支持。

故而，统筹推进世界一流大学和一流学科建设，就说明在政策支持上可以将一流大学与一流学科进行适当分离。换言之，即使一所大学在整体上达不到一流水平，也不妨碍部分学科可以达到一流水准，甚至个别学科达到超一流水准。这是有可能的，因为学科发展是与独特的资源优势联系在一起的。比如说藏医药研究和藏文化研究，完全可以在西藏大学实现超一流的发展，因为别的地方无法与之进行独特的地理资源和人文资源竞争。同样，对一流大学而言，必须允许其相当部分学科并非一流的。当然，其大部分学科应该达到一流水平，否则就难以保证其整体水平是一流的。可以说，这个认识是比较客观的，也是比较明智的，同时也是比较宽容的。这样才能够使大学在建设一流过程中至于过度焦虑和急于求成，也能够给更多的大学以希望。换言之，以后大学的发展竞争以学科建设为重点，而不是盲目地竞争一流大学的名号。

在过去的一流大学建设中，一个最大的问题是资源分配不公平问题，而且大量的资源配置存在着浪费惊人的现象，最终导致在建设过程中的同质化。与其他大学相比，重点大学获得了难以竞争的优势地位，各种资源分配都与固有的身份联系在一起，从而造成了大学之间恶性的资源竞争而非学术实力竞争，继而各种学术腐败现象丛生。这一切都是传统的资源配置以行政意志为主导的结果，没有真正发挥学术市场的力量。学术市场自身应该是一种良性的自由竞争的市场，它应该在遵循科学规范和学术影响力的条件下发生作用，如此它与行政权力所施加的影响是有区别的。行政权力具有不可置疑性，而学术市场则是在理性的申辩过程中进行的，没有什么独尊的权力，这样就可以进行公平竞争。

这也说明，未来一流大学的建设，不应仅仅是行政意志的体现，也应该是一种学术意愿的表达过程。为此就需要把学术发展的外在驱动变成学术发展的内在驱动，这也是一流大学建设的长久之道。

四、建设“双一流”需要超一流的大学校长

从根本上说，建设一流大学需要构建一个独特的大学模式。有了独特的大学模式，就不再是个别大学挤进一流大学行列了，而是一个大学群体进入一流行列。传统一流大学建设的最大误区就在于运用了“追赶型”发展模式，该模式就是对

世界一流大学的发展方式进行模仿，从而出现表面上似乎与世界一流大学趋同，而在内在气质上却与世界一流大学迥异的现象。说到底，这种大学是不接地气的，也是不可能长久的，甚至形成了更大的发展焦虑，造成更强的行政化。所以，真正建设一流大学的道路是走中国特色的发展道路。这个特色当然是要基于中国文化，与中国人的内在精神一致，这样才能真正激发教授们的创新动力。如果不从构建中国特色的大学模式入手，仍然走模仿型发展道路，势必与真正的世界一流大学渐行渐远。

当然，建设中国大学模式也不是一个简单问题。中国大学模式是一个长期积累的过程，也是一种精神沉淀的过程，而且是一个价值认同的过程。这个精神就是大学共同体的精神。没有这个沉淀过程，中国大学模式就不可能出现。谁是这一过程最重要的执行者？无疑是大学校长！大学校长显然不能是一个泛泛之辈，不能仅仅是一个官僚，必须是具有很高政治觉悟的人，是一个真正读懂大学的人，是一个真正具有普世情怀的人，而且是一个真正的实践家。具有很高的政治觉悟，意味着他在政治上是可信的，没有这一点，他几乎没有成功的希望。真正读懂大学可不容易，这意味着他必须读懂学术发展的规律，洞悉知识增长的真正规律，这就意味着他的哲学修养是非常深的，即他明晰大学各个学科之间的联系，明晰其中的相互促进关系，明白大学就是一个共同体，是不可能相互分离的，所以他的志愿就是促进知识的整合，从而促进知识的创新。换言之，他不忙于采用外科手段来发展学术，因为那样做是对学术的庸俗化，是对学术价值的自我贬抑。他是一个具有普世情怀的人，意味着他不是一个专为自己政绩忙的人，不是专门为了自己的乌纱帽。忙于自己乌纱帽的人，直接表现就是突出自己的政绩，建立自己的帮派，然后为所欲为。具有普世情怀，意味着要解决普罗大众的关怀，解决社会民生发展大计，满足国家发展战略要求。真正的实践家，就是不要只说漂亮话和作秀，而是要言出必行，言行一致，以实践兑现自己的承诺。

一流大学固然需要一流学科，但更需要超一流的大学校长。没有超一流大学校长创造出良性的机制与氛围，就无法建设一流学科和一流大学。有人说，一流学科只要引进“大牛”专家就可以了。这显然是一种应景策略，而非长远发展大计。从眼前看，“大牛”专家的引进，虽然把一些数字做漂亮了，但这是否有助于建设一个良性的生态环境呢？如果不能建立一个良性的生态环境，这能否持久

呢？这是实实在在的问题。持久的发展需要一个适宜的土壤，如果土壤不适宜，学科发展焉能持久？一个学科需要学术带头人建设，而整个学科群由谁来培植呢？只有大学校长才能承担这个责任！

只有大学校长才能推动大学整体学术氛围的建设，促进学术良性发展机制的建立。因为即使引进“大牛”专家也需要配套的制度，需要一个宽松的学术氛围，需要一个平等对话的空间。仅靠一些特殊政策，决非长远之计。学术探究的本质是平等对话，只有平等对话才有自由探索，有自由探索才可能有创新。只有在自由的氛围下才能允许差异，没有差异，就不可能有创新。因为在允许差异的状态下，新观念新见解才能生存并获得进一步生长的空间。正是如此，学术自由是学术创新的前提条件，而平等则是去行政化、去官僚化、去权威化的条件。在行政化氛围浓重的今天，谁能够解决这个难题呢？只有校长的大胆作为，亲身示范，形成一种良好的风气，“双一流”建设才能成功。

好的大学校长的实质就在于他能够培育一种良性的大学文化，使大学真正崇尚求真务实精神，真正把知识追求放在首位，真正能够把大学的作风引向严谨求实上¹⁷。不客气地说，现在大学离开严谨求实的轨道太远了，已经使大学人失去了精神的归宿，成为了灵魂的漂泊者，原因在于校长本人的好高骛远、好大喜功，使大学失去了大学精神。如果校长本人这些举动受到了奖赏，那么就会演变成一种不良的校风，也最终会形成一种不严谨的学风。而学风和校风就是大学的文化精神，它对大学的发展影响是长久的。

显然，不改变大学校长的选拔机制，不能建立对校长权力的有效制约机制，就难以诞生超一流的大学校长。而超一流的大学校长的诞生则是建设“双一流”的寄托所在。

（作者：厦门大学高等教育发展研究中心教授）来源：《重庆高教研究》2016年1月第4卷第1期。

¹⁷王洪才：《大学校长：角色·使命·选拔》[M]，上海：上海交通大学出版社，2009：26—48。

第三篇观点摘录

对于“双一流”建设问题，社会各界的关注度都很高，特别写入了政府报告，对于各高校来说就是建设的又一次重大机遇。来自社会和学者的声音尤其热烈，纷纷抛出观点，众说纷纭。

在全国两会上，“双一流”建设当然成为代表委员们热议的焦点之一。

【关于定位】

在今年两会教育界别会议上，教育部部长袁贵仁称，目前我国正由教育大国向教育强国转变，创建世界一流大学和一流学科建设，是以一流为目标，基础教育、职业教育、高等教育都应该是一流的。

“不能把一流大学只定为综合大学，比如5个大学合并了，各种指标就上来了。那个质量并不等于5，可能小于5。”袁贵仁强调，所谓的一流大学，不仅指综合大学，还包括民办大学、职业高校，也包括中外合作办学，只要有水平，能够说接近或达到国际一流都可以。

对于创建一流学科，袁贵仁说，任何一个学校的强弱都是学科决定的，即使是一流大学，也不一定每个学科都是一流。“有的大学并不是一流，但是它有的学科就是国内最好，我们也要支持。”袁贵仁说，一流大学和一流学科的建设并不是针对某几所名校的，而是开放的，会实行动态管理。

来源：新华网/中国政府网

【意义和目标】

教育部部长袁贵仁在3月8日举行的政协教育界委员联组会上强调，在“两个一流”建设上，政府会强化绩效评价，根据高校办学目标实现程度，动态调整支持力度，“不会给你戴一顶帽子，让你干好干不好都一个样。我们会引导高校把功夫放在教学质量提高、一流学科建设上”。

全国政协委员、广西大学校长赵艳林：“两个一流”建设对于增强国家核心竞争力具有十分重要的意义。从统计数据来看，推动人类发展变革重大的科研成

果 2/3 出自高校。2014 年，三大科技奖 70.9% 出自高校，2015 年，这个比例达到 74.7%。

全国政协委员、华北电力大学校长刘吉臻：“建设世界一流大学和一流学科，是继‘985’‘211’工程之后高等教育又一战略性工程。”建设创新型国家，需要科技教育人才发挥支撑作用，这需要我国建设若干所世界一流大学和一批世界一流学科，“这是一个工程，也是一个目标”。

全国政协委员、南京师范大学党委书记宋永忠：对“两个一流”的理解千万不要有偏差，“两个一流”不再是像“985”“211”工程这样的身份认定。“我认为主要是以这个为契机，学校要抓住这个契机，以其为龙头，带动整个学科建设、人才培养，提高办学水平，这个才是核心。”

【保持特色】

全国政协委员、华中科技大学校长丁烈云：高校建设“双一流”要向特色化方向发展。

国际一流大学排名、发表论文等，这些公认的评价标准是需要的，但是高校不能被排名绑架，要走中国特色之路。中国特色体现在，高校在中国社会发展背景下，如何服务经济社会发展、支撑经济社会发展。

“两个一流”建设既要重视学科建设，也要重视专业建设。世界一流大学不仅仅靠学科，还要培养人才。现在的资源配置，更多从学科建设配置，因为学科有排名，专业没有排名。

“两个一流”建设要注重学校的精神、文化传承，注重大学的治理结构。大学精神是一代代人积累下来的，一定要传承好。

来源：《中国教育报》

【关键因素】

全国政协委员、中国科学院院士饶子和：国家深入实施创新驱动发展战略，“如何实现创新？我认为教育和科技的发展无疑是最关键因素”。

全国政协常委，上海市政协副主席，上海交通大学副校长蔡威：建成“双一流”大学的核心在于“人”。

“要想建成‘双一流’大学，既要有一流的师资，还要有一流的学生，更要有一流的学校文化。如果没有这些构成要素的话，我们很难建成世界一流的大学。而在这之中，最关键的还是要抓‘人’。首先，在引进世界一流的师资后还应进行分类指导。比如我们学校在去年采取了先引进，后对教师进行分类指导的措施，新引进来的师资按照国际通行的标准，原有的老师按照分类进行指导。有些老师热爱教育，就让他去发展教育，有些老师擅长推广技术项目，就让他们从社会服务领域去发展。有些老师科研教学并重，我们就分类进行指导。还实施了师资并轨改革，让国内已经发展起来的一流师资和国际的一流师资同处于一个平台上，让一流的师资不断扩充队伍，这样对教学、科研起到全方位的促进作用，这样，学校才能逐步跨入世界一流大学的行列。其次，我们在整个学校的改革发展中，进行了机制和体制上的调整。只有一流的人和一流的办学体制，才能建设世界一流的大学。”

来源：代表 2016 新华网两会访谈

【去行政化】

中国大学建成“一流”的当务之急是去行政化，中国大学一直存在严重的“官本位”思想，行政权力往往超越、甚至远远大于学术权力。

据《香港商报》报道，有了改革方案，就有了方向，就有了信心。然则在这份方案中，也留有遗憾，那就是对舆论一直诟病的“大学行政化”的传统弊端，着墨不多。中国大学一直存在严重的“官本位”思想，行政权力往往超越、甚至远远大于学术权力，在行政权力与学术权力的博弈中，学术权力始终处于弱势地位。

大学的身份大体上分属三类，即政治、经济、文化。不同组织的主体身份各不相同。现在的问题是，教育组织的文化身份属性受到了挑战 and 侵袭。一所大学兼有政治属性，兼有文化属性，但是它的主体身份无疑是明确的，就是文化组织。故此，建立以文化主体为属性的“现代大学制度”，也是当务之急，就像当年建立“现代企业制度”，才引领中国国企第一轮改革走向成功一样。

来源：参考消息网 2015 年 11 月 6 日

【获得社会认可】

全国政协委员，中国教育学会会长，原北京师范大学校长钟秉林谈及建设“双一流”大学问题时，这样说：“启动‘双一流’这样的工作，具有重要的意义。但是，应当怎么建设好？关键是什么？我觉得还是要遵循规律、励精图治、长期积累、厚积薄发，这就是教育的规律。不管是一流大学也好，一流学科也好，我觉得它应该是一个公平、开放性的。我们研究型的大学可以建设成一流大学；我们现在培训应用型人才、技术型人才为主的这种应用型的大学，同样可以建成一流大学。建设能否成功决定因素何在？我觉得，这不取决于学校自我的宣称，不取决于学校的规模有多大，学科是否综合，学校有没有博士授予权，关键是要得到社会的认可。既然是世界一流大学，要得到国际社会的认可，我们还是要放平心态，要加强内涵建设，形成自己的特色。我相信，我们国家肯定有一批大学和学科进入世界的一流。”

来源：2016年03月12日新华网 2016全国两会特别访谈

可以说，在过去20年间，经过“211工程”、“985工程”的持续建设，中国高等教育稳步迈进，一批大学开始跻身世界知名大学排行榜。然而，面对许多欧美名校，中国高校还有一定差距，必须清醒地认识到还存在诸多不足和发展瓶颈。如何建成高水平大学，学者对此也颇有见解。主要观点如下：

【发扬特色，取长补短】

《世界一流大学的共性特征与个性特色》中认为，一流大学尽管规模大、历史长、学科全、教授治校、学术自由等，相比之下我国大学与之存在差距，但我们也不能沉湎于扩充规模的外延发展之路；不能苛求学科齐全，而忽略着重发展自己的优势学科；要积极探寻适合的高校治理模式；还要力求教学自由、大学学术思想自由、科研自由、社会资金进行应用研究的自由等等；最后根据国家和社会需求，开放办学、合作创新，为社会服务。

我们的高校要遵循高等教育规律，既要善于学习和借鉴国际高等教育发展的经验，又要结合中国国情，继承和发扬中华优秀传统文化的精华，办好中国特色的社会主义大学。

《如何认识和评价世界一流学科》也提到：不同的学科应该保持自己的品格和特色，要做到不跟风，不趋同，不被强势学科的评价标准牵着鼻子走。

【人才培养为核心方式】

《世界一流大学的主要特征和建设策略》列出几项特征中作为主要的是人才培养，一方面是学术领军人物，他们是最关键的战略资源，因为有了权威和专家，才有更多具有学术领先地位的重大研究成果。另一方面就是培养出更多的精英，从本科教育、研究生教育中，人才辈出。所以，要将人才引进与培养相结合，既有引进和保留，也有本土培养，汇聚一批具有国际水准的学术大师。

“一流学科”的建设亦需要人才赋予一个学科长期的生命力。

世界一流大学的共性特征与个性特色

张炜

摘要：现有国内部分文献关于世界一流大学的共性特征，概括有规模大、历史长、学科全、教授治校、学术自由、象牙之塔等，经过与部分世界一流大学的实际比对，发现存在诸多差异。不仅要采用归纳法，继续探讨世界一流大学之间的共性特征，还要采用演绎法，加强案例分析和实证研究，深入剖析其个性特色，从中找出本质精髓；既要善于学习和借鉴国际高等教育发展的经验，又要继承和发扬中华优秀传统文化的精华，办好中国特色的社会主义大学。

关键词：世界一流大学；共性特征；个性特色；中国特色

一、研究背景

近期，国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》，国内一批高校在综合改革方案中明确了建设世界一流大学的目标，并写入“十三五”规划。另外，我国一些高校在世界大学排行榜上的位次不断提升，已经能够与国际知名高校比肩。这些都使得世界一流大学再次成为关注和讨论的热点。尽管世界一流大学的概念早已存在，但截至目前，还没有关于“世界一流大学”的明确定义和内涵概念。一些文献试图归纳出世界一流大学的共性（本质）特征¹⁸、共同特征¹⁹、主要特征²⁰、主要特点²¹、评价标准²²，甚至认为世界一流大学有比较一致的指标内容和评价体系²³。但是，关于世界一流大学共性特征的描述只是一些归纳性的初步结论，需要进一步深入分

析研究。因此，尽管中国知网（CNKI）期刊数据库中以“世界一流大学”为主题的论文自2011年以来每年都有200多篇，1984年以来已累计2576篇，但仍然还有进一步讨论的必要。

¹⁸李仙飞：中国建设世界一流大学研究综述[J].清华大学教育研究,2005(5).

¹⁹陈超,程静：世界一流大学的普世精神及其悖论[J].外国教育研究,2003(8).

²⁰穆义生：世界一流大学的主要特征及创办条件论析[J].电力高等教育,1994(2).

²¹李进才：世界一流大学办学水平的启示[J].武汉大学学报:哲学社会科学版,1997(3).

²²丁学良：什么是世界一流大学[J].高等教育研究,2001(3).

²³方延明：关于创建世界一流大学的历史思考与实践意义[J].南京大学学报:哲学·人文科学·社会科学版,2000(2).

二、“共性特征”与“例外”

1. 学校规模。有文献认为,世界一流大学一般规模都很大,主张建设巨型大学是21世纪中国经济社会发展和争创世界一流大学的迫切需要²⁴。

目前,国内不少高校学生规模都已超过万人,但其中大多并非世界一流。反之,有的世界一流大学规模并不大。2014-2015学年,加州理工学院仅有本科生977人、研究生1204人²⁵。巴黎高等师范学校的学生也只有两千人,每年本科生招生仅200人。世纪之交,为给高校扩招寻找“理论依据”,一些文献批评我国高校规模偏小,导致办学效益差,并以科尔的“巨型大学”作为理论依据。但是,尽管国内不少文献将科尔的“multiversity”译为“巨型大学”,但其本意是“多元大学²⁶”,是指大学办学目标多元、组织结构多元、职能功用多元和管理模式多元。他本人在著述中还使用过“pluralistic university”作为同义词。建设世界一流大学如果依然沉湎于扩充规模的外延发展之路,只能是舍本求末。

2. 学校历史。有文献认为,悠久的办学历史是世界一流大学形成的主要内部原因²⁷。世界一流大学中确实有一些历史悠久的,如牛津大学、剑桥大学等,但斯坦福大学、加州理工学院、芝加哥大学、卡内基梅隆大学、加州大学洛杉矶分校、新加坡国立大学的历史却都只有百年上下。这些后发的现代大学科学地继承古典大学的合理传统,并通过教育理念的创新而实现了迅速崛起²⁸。

即使是历史悠久的名校也要通过不断演变才延续至今,牛津大学、剑桥大学都根据社会发展环境的变迁而改革和创新。时代不同,一流的水准也大相径庭,应动态地看待世界一流大学建设问题²⁹。世界一流大学成功的关键在于创新,而有一些中世纪欧洲大学由于不能顺应时代发展,早已不复存在。

同样,尽管哈佛大学借用了牛津大学和剑桥大学的校章和古代典章中各种规定和制度的措辞,但也摒弃了英国古典大学的一些弊端。建校之初,哈佛就在管理上采取与英国大学迥然不同的管理模式,设立了校监委员会和董事会共同管理

²⁴李均:建设中国巨型大学的思考[J].教育发展研究,1999(5).

²⁵Caltech. At a glance [EB/OL]. (2015-03-21) [2015-11-11] <http://www.caltech.edu/content/glance>.

²⁶Awbrey S M, Scott D K. The third transformation: universities into the next century [EB/OL]. (2007-04-02) <http://www.umass.edu/pastchancellors/scott/papers/transform.html>.

²⁷闫月勤:世界一流大学形成研究[J].煤炭高等教育,2003(1).

²⁸别敦荣,张征:教育理念与世界一流大学的形成[J].高等教育研究,2010(7).

²⁹王战军:目标与途径:世界一流大学与研究型大学建设[J].清华大学教育研究,2003(3).

学校；19 世纪初，哈佛摒弃古典大学背诵式的教学方法，倡导研讨式的教学方法；19 世纪后期和 20 世纪初，哈佛建立选修制度和学分制度，设立研究生院，强化科学研究；20 世纪中叶，哈佛又确立了教师非升即走原则³⁰。

耶鲁大学以保守著称，但耶鲁的保守并非不变。尽管耶鲁一直宣扬坚守自己的博雅教育（liberal education，也译为自由教育、文理教育）理念，却对该理念的内涵进行了修正。尽管《1828 年耶鲁报告》坚持以古典课程为主，但最终还是实施了由专业课和通选课组成的课程体系。同时，耶鲁也不是对所有学生都进行博雅教育，那些愿意学习有用知识或科学知识的人可以到该校的谢菲尔德科学学院学习³¹。19 世纪 70 年代耶鲁与哈佛激辩推进选修课的利弊，并反对学生自由选课，但最终还是实行了学分制。

巴黎高等师范学校建于 1794 年，19 世纪初取消宗教课程成为世俗大学。后来，又一改纯科学研究的传统，在应用研究与基础研究之间寻求平衡和互动。二战后，更是改变过去重文轻理的传统，走文理均衡发展的道路³²。

3. 学科设置。有文献认为，世界一流大学要有足够广泛的学科领域，学科齐全³³。世界一流大学确实是理工结合、文理兼备、学科交叉的，但要说学科齐全可能未必。哈佛大学和麻省理工学院相邻，由于新建学院在短期内难以超越对方，因此两所大学都没有苛求学科齐全，而是着重发展自己的优势学科。前者没有设工学院，而后者没有医学院和教育学院。同样，斯坦福大学与加州大学伯克利分校的学科也具有互补性，前者于 1969 年撤销了建筑学院，而后者没有设立完整的医学院，只有眼科学院和公共保健学院。普林斯顿大学也没有法学院、医学院和商学院。

4. 治理模式。有文献认为“真正好的人才……更重视的是他们的学术生涯有没有制度保证，保证他只要干得好就能够得到支持，不管谁当校长都一样³⁴”；不少文献还批评我国高校管理人员比例太大。

欧洲中世纪大学开始形成时，实质上是教师行会，仅从事教学职能，加之学校规模又很小，不需要设立专门的管理机构，确实是教师治校。但是，伴随高

³⁰刘宝存：大学的创新与保守——哈佛大学创建世界一流大学之路 [J]. 比较教育研究, 2005(1).

³¹张 旺：自由教育理念成就世界一流大学——浅析耶鲁大学的自由教育理念 [J]. 比较教育研究, 2006(5).

³²刘宝存：世界一流大学发展模式的个性化选择 [J]. 比较教育研究, 2007(6).

³³江崇廓, 叶赋桂：综合性、研究型、开放式: 创建世界一流大学的现实道路 [J]. 清华大学教育研究, 2002(2).

³⁴朱清时：建设一流大学值得重视的几个问题 [J]. 清华大学教育研究, 2003(6).

等学校职能的完善与规模的扩大,校长的职业化色彩越来越浓,专职管理队伍也随之出现。

目前,世界一流大学都有充足的专职行政管理和技术人员支持教学和科研,以保障教师专心学术工作,而不用分心于行政与日常杂务。美国排名前10所私立大学与前10所公立大学的教职比平均为0.3:1。哈佛大学行政管理和专业人员、办公室文员和技工合计11204人(全时当量),与学生的比例为1:2,这还不包括临时雇员³⁵。

自从大学有了专职的行政管理人员,就有了学者与行政管理人员的差异、矛盾和冲突³⁶,由教师自己管理学校一切事务的传统受到挑战,大学管理模式发生变化。哈佛大学教师抱怨学校的权力越来越集中到校长和行政官僚的手中,而教师越来越像企业雇员,主人翁意识淡薄了,对学校忠诚度也降低了³⁷。

另外,大学现存欧陆、美国、英国和日本等多种治理模式³⁸,说明不同国别世界一流大学的校长权力制衡机制存在差异,导致了高校治理模式的多样性,增加了后发者学习借鉴的复杂性。

5. 学术自由。有文献将学术自由作为世界一流大学形成的主要内部源,并作为争创世界一流大学的基本方向之一³⁹。实际上,“大学不可能也从未获得过完全的独立自由⁴⁰”。中世纪后期的大学,受到宗教控制,没有教学自由,大学学术思想遭到禁锢;纽曼大学理念下的大学,没有科研自由,使得科学发展进程缓慢;洪堡大学理念下的大学,没有争取社会资金进行应用研究的自由,科学向技术转化的周期漫长。

20世纪50年代,根据麦卡锡等人提出的议案,大学教职员是否适合于教学和研究,要以个人的政治信念为基础,使得美国许多大学都要求其教师为忠诚于国家而宣誓⁴¹,对大学等机构不断进行审查。60年代,美国学生运动爆发,人

³⁵ 北京大学研究生院.哈佛大学调研报告[M]//透视与借鉴——国外著名高等学校调研报告.北京:高等教育出版社,2004:1-69.

³⁶ 王英杰:解析学术权力和行政权力冲突:构建和谐的大学生治理制度[M]//范文曜,马陆亭.高等教育发展的治理研究——OECD与中国.北京:教育科学出版社,2010:40-48.

³⁷ 张炜:哈佛的光荣梦想与迷失改革[J].西北大学学报:哲学社会科学版,2011,41(3).

³⁸ 钟秉林,周海涛:世界一流大学的校长权力制衡机制探析——世界一流大学校长管理比较研究[J].国家教育行政学院学报,2012(2).

³⁹ 张翼星:谈谈大学之所以为大——兼谈争创一流大学的基本方向[J].现代大学教育,2016(1).

⁴⁰ 彭荣础:王处辉.大学的独立自由状态考察及我国一流大学理念构建[J].中国高教研究,2008(8).

⁴¹ W F 康内尔.:20世纪世界教育史[M].张法琨,方能达,李乐天,等译.北京:人民教育出版社,1990:787.

权和反对越战示威游行活动不断，加州大学数百名静坐学生被捕，而克拉克·科尔校长顶住外部巨大压力拒绝开除这些学生。美国联邦调查局竭力协助该校董事会成员、石油巨商波利污蔑科尔为“危险的自由派人士”，并试图罢免他的总校校长职务，里根出任州长后立即撤了科尔。近年来，“政治正确性”正在减弱美国高校的学术自由，有文献认为现今哈佛大学的思想多样性和开放性还不如冷战时期，在自由和公开场合不得讨论的题目越来越多。“9·11”恐怖袭击事件后，反对美国向伊拉克宣战的教师被列入了“不爱国学者”名单并被赶出哈佛⁴²。

6. 象牙之塔。有文献认为，每所世界一流大学都是一座象牙之塔⁴³，仍然希望远离社会特立独行，甚至重回象牙塔。在服务社会的大学理念导引下，威斯康星大学等一批美国州立大学已成为本州教育、研究、培训、咨询和成果推广的中心与基地。哈佛、耶鲁等在培养“绅士”方面有着历史渊源的传统大学也早已走出象牙塔。1846年，耶鲁大学董事会授权设立“农业化学和动植物生理学”教授席位。哈佛大学则“走向与康乃尔大学——所用拨赠土地新建的大学大致相同的发展道路，……彻底地献身于不登大雅之堂的技术工作⁴⁴。”二战期间，麻省理工学院、加州理工学院等，承担了大量国防科研任务，为战胜法西斯做出了贡献，也提升了自身的科研实力和整体地位。斯坦福大学催生了硅谷的产生和发展，也在此过程中跃居世界前列。服务社会的办学理念已成为各国高校学习和借鉴的典范⁴⁵，绝大多数大学都在根据国家和社会需求，开放办学、合作创新，走出象牙塔、超越象牙塔。

三、讨论

世界一流大学的“共性”，应该是这些大学所共有、而其他大学缺失的特征。由于存在上述诸多例外，世界一流大学上述六个方面的所谓“共性”特征，似乎既非世界一流大学的必要条件，也非其充分条件。

尽管国内期刊文献关于世界一流大学议论较多，但定性研究局限于概念推演，定量研究更多地围绕大学排行榜⁴⁶；盲人摸象、似是而非的表象描述较多，满足于雾里看花；泛泛而谈、人云亦云的叙事说理不少，缺少深度的实证研究和案例

⁴²理查德·布瑞德利：哈佛规则——捍卫大学之魂[M]。梁志坚，译。北京：北京大学出版社，2009。

⁴³刘道玉：论一流大学的功能定位[J]。高教探索，2010(1)。

⁴⁴克拉克·科尔：大学的功用[M]。陈学飞，陈恢钦，周京，等，译。南昌：江西教育出版社：34-35。

⁴⁵张炜：大学理念的演变与回归[J]。中国高教研究，2015(5)。

⁴⁶潘懋元：一流大学不能跟着“排名榜”转[J]。清华大学教育研究，2003(3)。

分析；盲目崇拜西方一流大学，缺乏自信，“带有某种程度的自我否定倾向⁴⁷”；从行政管理或教育学的角度研究较多，多学科角度研

究薄弱；科学性和可信度不高，逻辑性和说服力不够，可行性和操作性不强，存在不少认识上的误区⁴⁸。

1988年，欧洲大陆430所高校的校长共同签署了《欧洲大学宪章》⁴⁹。该宪章强调“学术自治”，这是对欧洲中世纪大学受控于教会的否定，伸张教师的学术权利；强调“学术自由”，是要努力避免类似于哥白尼、伽利略等科学遭受迫害事件的再次发生，保证教师的职业安全；强调“教学必须要与科研相结合”，是对英国红衣大主教纽曼主张大学仅仅是知识传播场所的扬弃，也是对专业教育的肯定；强调“大学要为社会服务”，是对洪堡主张大学仅仅是纯研究、知识生产场所的扬弃，使大学走出“象牙塔”，从社会边缘走向中心。一方面，上述主张体现了对高等教育办学规律的认识和努力方向；另一方面，不可以认为这就是欧洲所有高校办学现状的真实写照。

我国建设世界一流大学是在经济全球化进程加快、大学国际化趋势增强、教育信息化深入发展的背景下开展的，加之目前世界一流大学主要集中于西方国家，需要研究和借鉴世界一流大学的成功经验，但前提是要实事求是，既不要盲目自大、也不可妄自菲薄。要深入细致、全面系统地剖析和思考，准确把握世界一流大学的基本情况，科学客观分析其经验教训，而不是盲目地照搬照抄那些“走马观花”得来的所谓“经验”，也不可随意轻信那些坐在房子里“闭门造车”得出的所谓“模式”，更不能满足于一知半解、泛泛而谈。要遵循高等教育规律，结合中国国情，认真找出那些我们应该学、值得学、能够学和可以借鉴的东西。

世界一流大学是一个在比较研究中产生的、相对模糊的概念，也可看作是建设性概念和过程性概念，以及综合概念和群体概念⁵⁰，一直存在着共性与个性的矛盾。一方面，要采用归纳法，认真分析在建设世界一流大学过程中各种因素的变化过程和发展态势，透过表面现象和指标数据，抽象提炼出深层次的共性因素；另一方面，还要采用演绎法，加强案例研究和实证分析，静下心来认真研究多个

⁴⁷耿有权：世界一流大学研究的现状及其走势分析[J].清华大学教育研究,2005(4).

⁴⁸张伟：对美国高等教育的十个认识误区[J].高等教育研究,2005(6).

⁴⁹周鲁卫：大学宪章,凝固的教育理念[J].复旦教育论坛,2005(1).

⁵⁰王大中：建设世界一流大学的战略思考与实践[J].清华大学教育研究,2003(3).

世界一流大学成长的路径，特别是跳出学校自身办学要素的角度，从建设社会主义强国的视角观察研究，找出其在发展历程中形成的各自专有性或显著性的发展方式，实事求是地探索符合每一所高校自身实际的发展路径和方法。

由于所处环境和所赋予的社会使命存在差异，很多高校都有各自不同的办学宗旨和定位，不能按照一个模子建设和发展。同样，因为存在学科差异、院校差异、地区和国别差异以及历史时期差异，不同高校在建设世界一流大学过程中遇到的问题可能有所不同。完全按照前人的办法“依样画葫芦”，很有可能要重蹈“刻舟求剑”的覆辙。

在高等教育国际化的发展趋势下，大学仍然具有坚固的民族和国家根基。建设世界一流大学是我国高等教育快速发展过程中，要赶超世界先进水平的一种自然反应，带有鲜明的中国特色。我们要梳理和厘清大学理念，既要善于借鉴国际高等教育发展的经验教训，遵循高等教育规律，也要尊重我国高等教育的文化和环境，实事求是，增强自信，构建中国特色高等教育话语体系⁵¹，扎根中国大地办好世界一流大学。

（张炜，北京理工大学党委书记、教授）来源：《中国高教研究》2016 年第 1 期

⁵¹张炜,刘进,庞海芍: 初论中国特色高等教育话语体系的守正创新 [J].中国高教研究,2015(8).

如何认识和评价世界一流学科

胡娟

随着《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》的审议通过，“两个一流建设”已经成为中国高等教育改革与发展的中心议题。笔者认为讨论什么是世界一流学科，不能不认真思考以下四个问题：

对学科的评价能简单地移植对大学的评价模式吗？

世界一流学科终究和世界一流大学不同，如果把对世界一流大学的评价模式简单地地下移到学科层面，则有可能造成学科建设的不堪重负，甚至扼杀一流学科的建设。

为什么对学科的评价不能简单地移植大学的评价模式？

因为二者肩负的功能不同。学科只是大学的一个细胞，若干个优质细胞组成一个优质的大学，但并不代表这些细胞个体都应该拥有大学作为一个整体所具有的所有功能。大学功能的实现，也并非建立在这些个体都能够整齐划一地完成这些功能上，而更多的可能是建立在这些个体分工合作的基础之上。世界一流大学具有教学、科研、社会服务及文化传承等功能，但大学的每一个学科并不一定相应地具备这四项功能。

我们知道，作为一个学术性组织，大学最大的特征之一就是内部存在若干基于学科划分形成的小社区，这些被称为院、系或所的小社区相对独立，有自己的学科体系、教学科研内容、组织方式、实践活动和评价标准。由于知识的分类和知识生产方式的不同，小社区之间存在很大的差异。人文学科不同于社会学科、理工学科，基础学科不同于应用学科，交叉学科、新兴学科不同于传统学科。比如作为基础学科的文学和作为应用学科的工程，就存在很大的差异。一流的文学院，声誉往往建立在一流的人才培养和科学研究上，尽管也有社会服务，但往往是间接的，是通过向社会输送人才和科研成果实现的。但一流的工程学科，在人才培养与科学研究外，就必须得注重与产业和社会的对接，通过直接提供技术和服

科的评价也是如此，对文学学科的评价，完全可以只看它在人才培养和科学研究上的表现，顶多再考虑一下文化引领；但对于工程学科，则除了有人人才培养和科学研究的要求，还可以有社会服务、协同创新等方面的要求。所以，区分个体与整体，建立与大学评价不同的学科评价模式，才能更好地理解一流学科，更好地进行“两个一流建设”。

为什么不同的学科应该保持自己的品格和特色？

学科划分的根本标准还是知识的分类，建立在不同类型的知识在传播、加工和生产上存在一定差异性的基础之上。学科划分的价值也在于帮助人类社会更好地根据知识自身的规律传承知识和发展知识，而不是形成知识的堡垒和知识之间的隔阂，甚至有意无意地造成强势学科对弱势学科的话语霸权。正因为知识的传承方式和生产方式不同，在当前量化思维、一刀切评价严重的时期，不同的学科在学科建设中需要特别保持警醒，保持自己的品格和特色，不跟风，不趋同，不被强势学科的评价标准牵着鼻子走，而学校和社会的一个重要任务也是要在当前浮躁的评价氛围中保护不同学科的独立品格和特色。否则所谓的一流学科建设，很有可能走的不是一条强大的道路，而是一条不归之路。

这在中外学科建设史上，教训比比皆是。比如美国芝加哥大学的教育学科。芝加哥大学的教育系为实证主义大师杜威所建，初期声名远扬，考虑到教育学科的实践性，杜威同时还建立了一个附属的实验中学作为实践基地，来推动理论与实践相统一。但发展到后期，该系严重受到芝加哥社会学派的影响，把主要精力放在追求高深学术上，而且这种学术追求为外在力量所主导，教育学科的实践性和自身发展规律反而被忽略。结果在 1996 年被芝加哥大学评价为学术不够卓越而被撤销。撤销的理由是，教育学的学术与专业计划“不是源自于自身的学术地位、知识发展和人才培养需要，而是随着政府、基金组织的意愿打转，不符合芝加哥大学的学术传统”。放眼今天美国最有影响力的教育学院，比如范德比尔特大学教育学院、哥伦比亚大学教师学院等，都是非常重视教育学科实践性、坚持教育学科自身特色的学院。

怎样认识人文社会学科的“中国特色”与“世界水平”？

从知识的角度分析学科，一般常包括知识基础、研究问题和研究方法三个维度。关于理工学科的世界一流，人们的认识相对一致，这些学科有着跨国界的共同知识基础、研究问题和研究方法。但由于人文社会学科具有其特殊性，既是知

识体系，又是价值体系，所以对人文社会学科的世界一流，众说纷纭。甚至有一种悲观的论调，认为人文社会学科的世界一流是不可以衡量的。近年来关于中国人文社会学科的建设，一个得到认可的重要观点就是实现“中国特色、世界水平”。但如何诠释“中国特色、世界水平”？又如何把二者结合在一起？细致的分析和解释并不多见。

的确，人文社会学科是在不同国家的社会、文化和发展水平上建立和成长起来的，在历史发展中也形成和沉淀出自身的学术传统和学术品质，因而有着自己的独特性。但从知识基础和获取知识的方法来说，人类社会拥有一部共同的文明史，也发展出并分享许多共同的研究方法，因而也有着共通的一面。

人文社会学科的国别和地区差异，主要体现在研究问题上。特别是社会科学，不同社会呈现出不同的特点，社会关切也就不同。比如一个农业人口众多的社会，会特别关注“三农”问题，一个后工业化社会，可能更关注城市问题和后工业化带来的种种社会危机。但研究问题的不同并不会带来“中国特色”与“世界水平”的难以调和。在我们对“中国的人文社会科学如何走出去”的调研当中，不少中西合璧的学者都认为，中国的人文社会学科之所以目前国际影响力还不够，“一个重要原因就在于中国学者在思想理论的贡献以及对下一代的影响上，还没有产出比较明显的成就；对于中国社会经济发展给中国社会科学理论提出的问题，比较有说服力的理论不多。”也就是说，无论是“中国特色”还是“世界水平”，最关键的还是你能贡献给这个世界什么？尽管研究问题不同，人文社会学科学者还是可以用人类共同掌握的知识基础和研究方法来对问题进行研究和阐述。也就是说，中国学者如果能够向世界准确地讲述中国、展现中国，并从问题的解决、哲学思考和方法层面的一个角度或数个角度向世界包括自己国家提供新的知识来源和思想来源，就实现了“中国特色”与“世界水平”。

人才培养为什么对一流学科的评价如此重要？

在中国的高等教育语境下，学科的概念与专业不同，一开始就包括了科学研究的内涵，所以人才培养和科学研究可以被视为学科的两大大基本功能。

尽管人才培养和科学研究是学科的两大大基本功能，但在过往的学科建设当中，科研往往更加受到重视。这与两个误区有关。一是认识误区，习惯于把学科等同于科学研究，把专业等同于人才培养，认为学科的主要任务是科研课题、科研发表与学术贡献，而专业建设对应教学与人才培养。二是评价误区，相对于人才培

养，科学研究更容易评价，也具有更高的显示度，往往可以给一所大学带来比较快的即时的荣誉。比如最近麻省理工学院等机构发现引力波，麻省理工学院的校长在致全校的信中几乎感动和骄傲得无以复加。当然他们值得骄傲。人才培养则不同，具有长期性、非显性等特点，这导致一些大学在学科建设中，往往更重视科学研究而不是人才培养。其实在一流学科的建设上，人才培养有着和科学研究同样甚至更长久的重要性，对一个学科的声誉，也更具有长期的支撑作用。比如英国剑桥大学的物理系（卡文迪什实验室）为什么能够长盛不衰？不仅是因为物理学上许多开创性的成果都从这个实验室产生，更在于这个实验室培养了 20 多个诺贝尔奖获得者，其中有教师也有学生，教学相长、教研相长在这儿得到了完美的诠释。再比如美国哈佛大学的法学院，人们耳熟能详的并不只是教授们的重要法学著作和文章，更多的是培养出来的各行各业的优秀毕业生，其中包括若干美国总统。而我们查看一些世界一流大学一流学科著名教授的简历，不少都曾在这个学校这个学科求学的经历。所以，人才培养和科学研究是一流学科的一体双翼。一个学科在科学研究上的造诣往往能熏陶和激发出学生的思辨力和创造力，而优秀的人才培养更能反哺科学研究，并从知识创新、人才补给和稳定的社会声誉上赋予一个学科长期的生命力。

上述都是认识和评价世界一流学科需要思考的问题，涉及个体与整体、个体与个体以及个体内部主要因素之间的种种关系。在中国未来的一流学科建设和评价上，如果一定要有关键词的话，应该包括“分类”“尊重”和“去功利化”。“分类”就是对不同的学科要使用不同的评价体系和评价标准，这种评价体系和标准的不同，不仅体现在微观的测算方式上，也体现在宏观的功能区分上。这种评价，一定是以“尊重”为其品质，也就是尊重一个学科的自身发展逻辑，尊重一个学科的特色和独立品格，尊重一个学科的学术共同体对学科的理解和把握。这种评价，也一定是“去功利化”的，这样才能真正实现学科建设上的返璞归真；尘埃落定，人才培养的地位会自然显现。

（本文作者为中国人民大学教育学院教授、中国人民大学教育发展与公共政策研究中心副主任）来源：光明日报 03-29

第四篇 域外经验

拥有一流大学和一流学科是高等教育具有国际竞争力的重要标志，是培养创新人才的重要保障。建设一流学科、提升创新能力和核心竞争力已成为大学发展的关键。在竞争日益激烈的今天，我们必须向国际标准看齐，学习管理制度等有用经验，提升中国高校的国际知名度和排名地位。

在此选取列举了几个有代表性的国家的做法，以及与我校相类似的国际法科强校的规划和目标，以示比较，供予借鉴。

【英国：增加投资 鼓励创新】

与英国人谈起高等教育时，他们往往会说出一系列数字，如不足全球 1% 的人口培养的博士生数量位居全球第四、英国高等教育占全球教育市场份额高达 13% 等。这些数字事实上也凸显了英国政府对于大学发展的两大政策定位，即国家科研能力的重要组成部分和服务业出口的重要部门。国际金融危机之后，由于高等教育在提升国际竞争力和出口市场方面的关键作用，英国政府于 2013 年专门制订了促进国内大学教育科研和市场化水平双提升的战略。

在提升科研水平方面，英国政府首先对在基础科学和前沿学科具有优势的大学进行大规模投资。在 2016 年至 2021 年的英国政府科研预算中，针对大学和研究机构的科研基础设施投资总体规模为 59 亿英镑，其中超过一半的资金用于剑桥大学、牛津大学以及帝国理工学院等大学的顶尖实验室。

在科研领域，英国政府评估认为，博士教育对于提升英国科研和高等教育质量有着至关重要的作用。在今年 3 月份的春季预算中，英国财政部针对当前科学、技术、工程以及数学四大领域的博士人才需求旺盛问题，提出了总计 5 亿英镑的预算以促进博士培养。其中，针对不同大学在上述四大领域的不同专长，确认 22 所大学的不同专业有能力接收此项资金支持。这包括巴斯大学的应用数学专业、爱丁堡大学的医学专业以及布里斯托大学的物理学专业等英国顶尖学科专业。

与此同时，英国政府积极鼓励博士培养体系创新。在英国教育部的鼓励和协调下，英国多所知名大学院校联合设立了“博士培训中心”，博士生由若干在特定领域具有专长的大学联合进行为期 4 年的培养，以提升英国大学跨学科和跨领域研究的能力。当前，这一培养模式在工程学、物理学、经济学和社会科学等领域均已基本成熟。

在提升大学市场化水平方面，英国商业创新和技能部认为，当前英国大学教育面临快速的技术和商业变革，因此提升高等教育的市场化水平对于大学发展非常重要。在这一市场化战略中，英国政府首先发挥了积极协调的作用。针对当前部分国家希望借鉴英国多领域技术优势的需求，英国教育部、贸易投资署协调英国国内在各领域具有专长的大学院校，与巴西、马来西亚、海湾国家等进行对接，为这些国家人才培养提供了全面的教育服务。

与此同时，英国政府积极与新兴市场国家协商并建立奖学金项目，在确保科研国际化人才供给的同时，为国内大学提供市场机会。例如，英国政府与巴西政府签署了为期 4 年、规模在 1 万人的“科学无国界”奖学金项目。在这一项目中，英国在基础科学和应用科学不同领域具有特殊优势的 110 家大学面向巴西博士生开放。与此同时，英国国内葛兰素史克、联合利华、罗尔斯罗伊斯等公司积极参与。该项目不仅为英国大学提供了科研人才，同时促进了产学研的联合发展。

针对英国政府促进大学发展的这一系列战略，英国大学协会首席执行官尼古拉·丹德里奇认为，政府的支持对于提升英国高等教育水平，尤其是国际影响力和市场份额非常重要。政府在该领域的投资和政策支持将会产生可观的回报。英国高等教育的发展不仅能够带来巨大的经济收益，同时大量的国际学生、研究人员对于英国科研发展和学术水平提升也大有裨益。

【美国： 各行其道 注重质量】

美国大学在世界一流大学排行榜上名列前茅，各大名校因不同的历史背景、办学理念、功能定位和战略目标，形成了多元化的学科建设模式。比如，普林斯顿大学是综合性大学的代表，其学科建设模式是缩小学校规模，平衡发展，使学校成为一个有效运行的有机整体。斯坦福大学的工学院发展比较均衡，麻省理工学院则重视各学科的协同发展。

从建设世界一流学科的历程看，美国名校一是明确制定并且执行发展战略；二是有效整合师资、学生、科研等学科建设资源；三是注重实施管理创新战略和制度创新战略，提升筹款能力和应变管理，建立校长聘任制度、教授治校的学术管理制度等；四是实施开放战略，向社会开放，在国际平台上提升竞争力。

基础学科和应用学科是学科发展的两大有机组成部分。美国名校的主体学科多是基础学科，教学与科研力量雄厚，是这些大学跻身世界一流大学的品牌学科。各大名校在处理教学与科研的关系上各不相同，各具特色。有的大学属于研究型大学，有的大学偏重教学工作，有的大学教学与科研任务并重。以麻省理工学院（MIT）为例——该校的“运输与物流研究中心”（CTL）在全美最新的学科排行榜上名列第一，在世界运输与物流界一直享有盛誉。

CTL 成立于 1973 年，注重将最新的供应链研究、一线的技术与商业活动密切结合，其受到国际广泛承认的教学项目是将领先的研究成果从实验室推向全球市场。为了与企业加强合作，该中心启动了一个名为“供应链交流”（SCE）的伙伴项目，进行 4 个不同层级的合作，所有企业都有机会参与主要的合作方式：一是交流伙伴。SCE 协助交流伙伴与 MIT 建立合作关系。通过各种论坛，包括网上留言板、伙伴座谈会、经理人教育课程，交流伙伴可将 CTL 作为一个共同的会议场所，他们分享信息、经验、观点、意见。二是论文伙伴。赞助企业与 MIT 供应链管理项目组的学生一起进行供应链研究项目课题。三是研究伙伴。有意深入参与解决特别供应链管理挑战的企业，可参与此项目。四是战略伙伴。这是企业可与 CTL 教职员工、研究人员和学生进行最高水平的互动与协作。该中心目前正在参与 100 多项世界级供应链研究项目。

CTL 在全美最新学科排行榜上拔得头筹，并非胜在发展规模，而是胜在成长的质量。这也是许多美国大学成为名校的共同特征。

【韩国：完善体制 增强科研】

把本国重点学府打造成世界一流大学已成为一种国际趋势，韩国自然也不甘落后。韩国教育主管部门在 1999 年和 2008 年分别推动实施了 BK21(Brain Korea 21) 和 WCU (World Class University) 两项计划，前者的重点是提升科研水平，培养创新人才，后者着眼于引进国外知名专家学者，加快追赶步伐。

“BK21 计划”主要涵盖人文学科、工程学、自然科学等学科领域，旨在进一步完善高等教育体制，充分发挥高等教育的特点和优势，通过政府与社会在人力、财力上的投入，有重点地把一部分高校建设成世界一流大学。计划主要分为两个阶段来实施，第一阶段从 1999 年至 2005 年，总共投资 1995 亿韩元，其中 1500 亿韩元用于建设世界一流大学和地方大学，开发高校研究生的潜力以提高科研成果的产出量，加强学术研究的基础设施建设。第二阶段从 2006 年至 2012 年，通过向韩国各个大学投入巨资，培育世界水准的研究生院和地方优秀大学及专业大学，改革大学教育体系以培养创新性人才。

在 WCU 计划中，从 2008 年至 2012 年，韩国政府每年投入 1650 亿韩元（约 9 亿人民币），合计共 8250 亿韩元，用于支持聘请国际知名的外国学者来韩国大学任教，带动韩国大学教育和科研水平的提高。以首尔国立大学为例，教职人员 2000 出头，但 2010 年一年就聘用了 59 位外籍教授。西江大学属于小型的教会学校，当时教职人员不到 400 人，但在此后 4 年，接连招聘了 60 名外籍教师，使英语教学的比例从课程的 20%达到 50%。韩国科学技术院和浦项科技大学，已经从欧美招聘了数百名教授，干脆改为全部用英语教学的大学。其他大学自然也不甘落后，以至于出现了这样的局面：在大学毕业典礼上，校长、师生的致辞全部用英文。

韩国政府对大学的支持政策使韩国大学的科研能力和国际竞争度得到迅速提升。据统计，韩国在美国《科学引文索引》上的年发表论文总数排名中，1999 年仅为第十八位，2006 年已排到第十三位，2011 年进一步上升至第十一位。而根据《QS 世界大学排名》（2014）报告，韩国有 3 所大学挤入亚洲前十名，其中韩国科学技术院和首尔大学分别排名第二和第四位，浦项科技大学排名第九位。

为了进一步打造一流大学，韩国政府推出了“BK21 Plus”计划。韩国教育部在科学技术、人文社会等事业的全部领域，通过对全韩国 108 所大学申请的 345 个事业团（大规模学科单位）和 866 个事业组（小规模学科单位）进行了严格的审查、筛选，最终共计有 64 所大学的共计 195 个事业团和 280 个事业组入选“BK21 Plus”计划。该计划从 2013 年开始，到 2019 年结束。其目标是到 2019 年，韩国进入《QS 世界大学排名》前 200 强的大学达到 11 所（2012 年为 6 所），《科学引文索引》论文的被引用数排名由 2011 年的第三十位提升到第二十位。

在这期间，韩国政府每年都会支援入选学校培养科学技术领域人才 15700 名、人文社会领域人才 2800 名等，共计硕士、博士级别的创新人才 18500 名，使之成为带动创造经济发展的核心人才。

【德国：优中选优 重点扶持】

面对高等教育领域日益激烈的国际竞争，德国联邦政府于 2005 年推出“精英倡议”计划，旨在促进德国大学尖端科研和学术创新，提高德国高校的国际竞争力。该计划力图通过严格的评审程序，评选出精英研究生院、精英科研集群和拥有卓越“未来构想”的精英大学。精英大学的称号不是终身制的，一所高校必须至少有一个精英研究生院和一个精英科研集群入选，才能申请“未来构想”项目，从而争取精英大学的殊荣。“精英倡议”计划由联邦政府和各州政府共同进行资助，以培养德国未来的科研人才，提升德国高校的科研实力和国际竞争力。

“精英倡议”计划由德国科学基金会和科学委员会组建的共同委员会实施。首期“精英倡议”计划于 2006 年和 2007 年分两轮进行，共有 37 所高校的 85 个精英项目获得了支持，其中包括 39 所研究生院、37 个精英科研集群和 9 所精英大学。二期“精英倡议”计划始于 2010 年 9 月，最终于 2012 年 6 月评选出 45 个研究生院、43 个精英科研集群和 11 所精英大学。二期计划中共有 44 所大学的精英项目获得联邦和州政府总计 27.24 亿欧元的经费资助，联邦和州政府按 3:1 的比例分担，资助期限至 2017 年。与首期精英倡议活动相比，二期对精英项目的支持方式采取不同的经费额度。如精英研究生院资助额度在 100 万至 250 万欧元之间，精英科研集群的资助额度是 300 万至 800 万欧元。

尽管“精英倡议”计划有效地提高少数高校的科研水平，提升部分德国大学的国际竞争力和声望，但是此计划是一把“双刃剑”，一直以来争议不断。一是拉大了德国高校之间的差距，打破了教育公平的局面。德国高等教育的优势其实是平均水平高。虽然德国没有牛津、麻省理工等全球知名高校，但其许多优势学科处于国际一流水平。而“精英倡议”计划向美、英等国学习，转变大学理念，增强竞争，改变均衡发展格局的趋势。其初衷虽然是通过竞争程序进行科研资源的分配，但也必将导致高等教育资源的分布趋向不均衡状态。二是精英大学科研和教学发展不均衡问题。评选所谓的精英大学会造成大量资金流向科研，而教学领域则受到冷落。由于科研压力和师生比例失调，很多精英大学里学生不能得到

充分辅导。为此，德国科学委员会调整了评选标准，在评选精英大学时更加关注与研究相关的教学情况。有些大学在制定未来发展战略的时候，不仅重视科研人员，也把学生和教职员工纳入规划，并且提供更有效的组织管理和信息服务，调整图书馆和服务机构的开放时间。

尽管面对诸多质疑，但德国政府推动高校教育改革的决心并未受影响。德国联邦教育与科研部部长万卡此前接受媒体采访时表示，“精英倡议”计划提升了德国高校在国际上的声誉和影响力，联邦政府将继续为该计划提供资助。

【新加坡南洋理工： 网罗人才 提高水平】

新加坡南洋理工大学素以高水平的教学质量和在科学工程领域的前沿研究享誉国际。除了融贯中西的课程设置、多元文化的教学资源等独特的办学优势外，与其他世界知名学府合作、为学生量身打造海外实习项目和建立世界尖端前沿的科研机构，也是其能够培养出大量优质人才、位列诸多世界知名学府之中的重要原因。

在为学生提供多元文化及多重学科的课程设置时，新加坡南洋理工大学与全球 30 个国家和地区、超过 150 所大学合作，为本校学生打造了多种多样的国际教育交流计划。其中，国际学生交流计划，让南洋理工大学的学生在一个固定的时期（通常 1 或 2 个学期的时间）到外国的大学完成部分学业。在此交流计划下的学生可以把在交流学校所获得的学分带回南洋理工继续积累。全球教育计划能够为学生提供一个在顶尖国际企业实习的机会。按此计划，南洋理工大学学生主要在新加坡接受大学教育，而能在一个学期的时间里，到国外进修一些课程或在国外的企业机构实习。海外实习计划，主要是让学生积累区域与国际工作的经验，在实际工作中开拓社会视野，增强就业机会，应对日益激烈的国际竞争。

不仅如此，新加坡南洋理工大学为能够向学生提供更多、更加全面的国际教育机会，与许多世界各地的知名学府都建立了合作关系，如美国的麻省理工学院、斯坦福大学、中国的北京大学、复旦大学、日本的早稻田大学、东京大学、印度理工学院等。

此外，新加坡南洋理工大学还通过设立顶级科学研究机构，网罗世界顶尖水平的科研人才，在提高其整体科研能力和水平的同时，也大大加强了师资力量。从事世界前沿的高水平科学研究是新加坡南洋理工大学的传统优势，尤其在高级

材料、生物医学工程、绿化能量和环境、电脑生物、高科技系统、纳米科技与宽频传播等领域的研究，更是处于世界一流水平。

记者在新加坡南洋理工大学采访时注意到，在其校园内设有南洋环境与水源研究院和南大能源研究所等多个国际顶尖的研究中心。其中，南洋理工大学高等研究所在世界范围内网罗了一批科研领域的诺贝尔奖得主和其他顶级科学家作为该校的研究顾问和讲师，此举在提高南洋理工大学的科研能力和水平的同时，也大大加强了南洋理工大学的师资力量。据悉，新加坡南洋理工大学已邀请了包括1999年诺贝尔化学奖得主艾哈迈德·泽维尔、1997年诺贝尔物理奖得主朱棣文以及1975年诺贝尔生理医学奖得主巴尔的摩在内的11位诺贝尔奖获得者出任该研究所的国际顾问，并定期邀请这些顶级专家为学生授课，为该校创造了浓厚的研究氛围。

（作者：蒋华栋、张伟、杨明、王志远、刘威）来源：经济日报 2015 年 8 月 26 日。

【伦敦政经】

2015-2020 年三大目标：

1. 各学院（部）在提供一流的学科和跨学科教育上起到引领作用；
2. 其毕业生要具备见多识广、具有批判和分析复杂情况的能力以及适应于全球任何地方就业；
3. 学生和工作人员相互配合，构建一个有活力的学习共同体，以反映学校独特的个性。

第一项中提到：学院（部）和学校将表扬并奖励优秀和创新的教学，给学术人员提供自我发展机会，并为学生提供一个良好的教育环境。

第二项目标的内涵是，由于学校希望运用社会科学知识改善社会，所以它将确保各部门教育是最高的质量，旨在提升学生素质。

最后，实现所有目标的方式和途径就是培育一个学习共同体，使教师、学生、校友和其他利益相关者进行互动教和学，并建立一个有效的网络，以维持和加强学校的使命和价值。

LSE EDUCATION STRATEGY

2015-2020

LSE leads in the provision of research informed social science education.

LSE's founding mission is to contribute to society through an understanding of social, economic and political experience. The School's research develops theoretical understanding, informs policy and frames practice. An LSE education reflects this heritage of theoretically informed, applied research by integrating the cutting edge research and practice of LSE faculty into its range of educational provision.

During the twentieth century, academic departments at LSE made innovative and ground breaking contributions to the teaching of social science disciplines, and to interdisciplinary education. This contribution is varied and rich, ranging from human geography to social psychology, from English School international relations to the philosophy of scientific method. Most recently, LSE100 has developed an innovative approach to interdisciplinary teaching that is being emulated by other institutions.

This strategy outlines a process through which LSE education will continue to lead and innovate during the School's second full century.

The School's vision is that LSE departments offer leading curricula that combine theory and application. To enable this, the School will support a culture that encourages and evaluates developments in education and uses evidence and research to enhance and renew academic courses and programmes. An LSE education will promote interdisciplinary perspectives, while celebrating disciplinary distinctiveness. The School will reward and recognise success in teaching and support experimentation and innovation in learning. One measure of the success of this process is that, by 2020, LSE will be established within the top 25 per cent of Russell Group universities in the National Student Survey

(NSS).

In order to achieve this ambition, we have developed three primary strategic objectives:

1. LSE departments lead in the provision of excellent disciplinary and interdisciplinary education
2. LSE graduates are well informed, critical, analytically sophisticated and globally employable
3. Students and staff interact to build a dynamic learning community that reflects the School's distinctive identity

To achieve these objectives, LSE will show a proportionate increase in investment in education and student experience in each of the five years between 2015 and 2020.

STRATEGIC OBJECTIVE ONE

LSE departments lead in the provision of excellent disciplinary and interdisciplinary education.

Educational provision by academic departments will be guided by strong academic leadership as programmes are reviewed and renewed. The School will provide resources, as well as a culture and infrastructure of aspiration and support in terms of the development, enhancement and administration of education. Departments and the School will recognise and reward excellence and innovation in teaching and offer opportunities for academic staff to develop themselves and to create an educational offer for students that is ambitious, challenging and rewarding.

This objective will be achieved through the following range of activities, delivered as appropriate and relevant by LSE's academic departments and professional service units.

Review and renewal

- LSE departments make use of institutional research into students'

educational outcomes when reviewing their taught provision

- Departments and the School fund research into disciplinary and interdisciplinary social science education
- Departments benchmark their taught provision against peer departments on the basis of distinctiveness and national quality indicators
- Departments review and, as appropriate, experiment with current teaching approaches and assess how technology can enrich student learning
- The School develops new, flexible teaching spaces through new building and refurbishment
- There is co-development of the School's regulatory frameworks on assessment, academic governance and administration between departments and School committees and divisions.

Design, development and delivery

Funding (commensurate with peer Russell Group institutions) enables staff to engage in the development and renewal of academic programmes and courses, including the following.

- The launch of new Pro-Director "Vision" funding for programme level renewal and development
- Pay supplements for those teaching large core and service courses
- The provision of course level development funding and a School wide academic development programme
- Coordination between APRC funding and ASC reviews and recommendations
- Integration of LSE Equality, Diversity and Inclusivity initiatives into the design and delivery of LSE taught provision
- Annual career development meetings that discuss contribution and development as an academic teacher
- Cutting edge approaches to blended education and the enhancement of

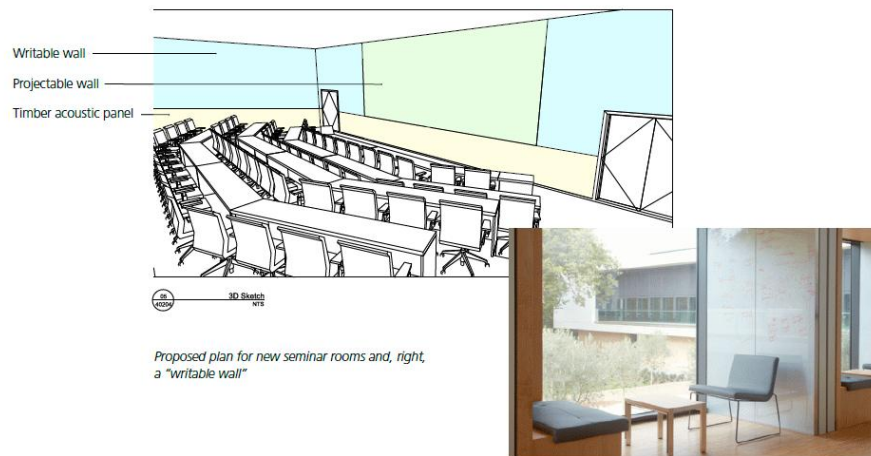
feedback and assessment through technology across LSE programmes

Reward and recognition

- Departmental teaching prizes are offered in addition to the existing suite of promotion awards. These prizes provide reward and support for those undertaking curricular renewal and who demonstrate successful approaches to teaching and learning in their disciplinary context
- “Teaching contribution” is assessed at promotion in concert with research productivity and institutional citizenship
- There is flexibility over the weighting given to research, teaching contribution and institutional citizenship at annual performance review and promotion, which enables academic staff to focus on developing taught provision as a contribution to career development KPIs – by 2020
- The proportion of “good” degrees will match or exceed that of peer Russell Group departments
- 90 per cent of external examiner reports rate student learning in departmental provision as “excellent” or “of a high standard”
- In each department, 85 per cent of all courses will have enhanced course guides that show a rating of between 1.0 and 2.0 in the internal TQARO student surveys across a three year period
- For each department, student survey responses on key internal postgraduate teaching survey and NSS prompts reflect the enhancement of the taught provision. Specifically, responses to key prompts on “Staff are good at explaining things” / “The course was intellectually stimulating” / “Assessment arrangements and marking were fair” / “Feedback on my work has been prompt” / “Feedback on my work helped me to clarify things I didn’t understand” / “I received sufficient advice and support with my studies” will be within the 85-95 per cent range
- LSE reward and recognition of high quality teaching will be

commensurate with peer institutions in the Russell Group

- Between 2015 and 2020, there will be renewal of 5 per cent of LSE teaching spaces each year.



STRATEGIC OBJECTIVE TWO

LSE graduates are well informed, critical, analytically sophisticated and globally employable

LSE aspires to use social science knowledge to improve society. LSE graduates, as well as faculty, are agents in this aspiration. To that end, LSE will ensure that departmental education is of the highest quality and currency. All LSE educational offerings will promote the development of critical reasoning and reflection, as well as leadership and communications skills. In order for our graduates to create as well as critique research findings, all LSE students will be able to engage in applied research.

The following activities, delivered as relevant and appropriate by LSE's academic departments and professional service units, will facilitate achievement of this objective.

Review and renewal

- LSE departments and the School explore twenty-first century themes in

academic and professional knowledge, attributes and skills in concert with students, alumni, employers and professional bodies

- Learning and skills development opportunities offered within LSE courses and centrally are reviewed, and successful approaches and techniques are disseminated across the School.

Design, development and delivery

- LSE LIFE, a personal and professional development programme, provides students with opportunities to develop academic and communications skills through participation in School wide activities
- LSE programmes embed the development of critical reasoning, problem solving, research and communications skills within and across their courses
- Students have opportunities to conduct applied research across all taught programmes, undertaken as part of group or individual projects
- LSE students have access to high quality language education and global career opportunities
- Central personal and professional development provision complements departmental teaching
- LSE develops new, flexible and inspiring learning and study spaces through new building and refurbishment programmes

Reward and recognition

- Consideration is given at review and promotion to the setting up and maintenance by academic staff of networks with alumni, employers and professional bodies
- Prizes and recognition are offered for undergraduate and MSc students' research contributions to School wide activities
- Students are given opportunities to present their research at competitive national events

KPIs – by 2020

- All LSE students will have access to applied research opportunities and methods training at undergraduate and graduate level, as part of coursework or as a component of summative assessment
- Graduate level employment will be maintained at 85 per cent and above
- The Employment Performance Indicator set for LSE by the Higher Education Statistics Agency will be met or exceeded
- Internal postgraduate teaching survey and NSS scores on key prompts are within the 85-95 per cent range. Specifically, these will be the responses to the following prompts: “The programme has improved my employment prospects” / “The programme has improved my decision making in complex and unpredictable situations” / “My communication skills have improved”
- Between 2015 and 2020, there will be renewal of 5 per cent of LSE learning and study spaces each year

STRATEGIC OBJECTIVE THREE

Students and staff interact to build a dynamic learning community that reflects the School’s distinctive identity

The School will foster a learning community that creates opportunities for faculty, students, alumni and other stakeholders to interact and build effective networks that sustain and enhance LSE’s mission and values. Departments will have an educational culture that is intellectually vibrant and ambitious. The School will support initiatives that celebrate educational development and discovery both within and beyond campus. Many of the activities listed under Strategic Objectives One and Two feed into the building of a dynamic learning community. The activities listed below are specific, complementary activities that will support the achievement of this objective.

Review and renewal

- Review of the different learning and community building activities offered across LSE programmes and centrally, and dissemination of successful approaches and techniques
 - Review of how extracurricular activities develop skills and learning experiences at LSE, with dissemination of successful approaches•
- Collaboration between students, staff and alumni to develop and evaluate LSE education

Design, development and delivery

- All departments provide high quality academic advising systems
- Non-campus based learning opportunities (such as field trips, applied research projects and technology enhanced learning) and extracurricular activities that supplement core teaching are funded and integrated into the academic year
- LSE Saturday Schools offer innovative learning experiences and skills development opportunities to internal and external students and alumni
- Joint provision opportunities with partner institutions enhance the learning experiences of students
- Involvement of practitioners and relevant organisations enhances LSE educational provision

Reward and recognition

- Consideration is given at review and promotion to the embedding of innovative learning, community building and non campus based activities into LSE programmes by academic staff
- LSE teaching prizes take account of contribution to the development of students' different learning and skills development opportunities
- Prizes and recognition are offered for students who participate in volunteering, mentoring and other community building activities

KPIs – by 2020

- Improvement in responses to key internal PGT and NSS prompts. Specifically, responses to prompts on “I have received sufficient advice and support with my studies” / “I have been able to contact staff when I need to” will be within the 85-95 per cent band
- Qualitative student feedback on internal surveys and NSS responses will highlight the contribution that the learning community the students have studied within has made to their education
- Between 2015 and 2020, all departments will engage in at least one project per year per programme that links course delivery to alumni or external organizations whose practice informs study in the discipline or research area

PROCESS AND STRATEGIC DEVELOPMENT

Consultation process

Consultation for the Education Strategy began with its presentation to LSE Council in September 2015. In Michaelmas Term 2015, the strategy was presented and developed through Departmental Heads Forum, Academic Board and the Academic and Student Affairs Committee, before being adopted unanimously by LSE Council at its meeting on 12 January 2016. Student involvement has come from direct consultation with the LSE Students’ Union and the integration of departmental student and staff liaison meetings as departments develop their own strategies within the overarching frame of how the School will support and co-develop LSE education, culminating in the launch of an Education Covenant in Lent Term 2016.

Implementation and review phases

The strategy points to the need for departments and the School to explore existing educational provision and experiences. This will involve

consulting with academic staff, students and alumni, benchmarking departmental provision against that of peers, and exploring examples of successful teaching and learning within disciplines and in interdisciplinary study. It is expected that departments and the School will use 2015/16 for this review and enquiry, leading to budget round applications to support the establishment of educational improvements and projects during the 2016/17 academic year.

2015/16 will also be a year of developing existing projects and implementing new activities that develop LSE education. The School's teaching and assessment will take place within a new academic year structure and departments will act on their 2014/15 assessment reviews. New departmental teaching prizes will be offered to recognise and reward excellent teaching and contribution to the review and renewal of programmes prompted by external examiner, staff and student feedback in 2015.

The four years between 2016 and 2020 will involve piloting new activities outlined in the strategy, their evaluation and development and the overall enhancement of LSE education as research led, intellectually demanding and vibrant. To achieve this, LSE will show a proportionate increase in investment in education and student experience in each of the five years between 2015 and 2020.

(Published by LSE Directorate, January 2016)

Context Statistics 2015

Figure 1: Student headcount by level of study 2009/0 to 2013/4

The School is smaller in terms of total student headcount than its main comparators with a much higher proportion of taught postgraduates and a lower proportion of research postgraduates

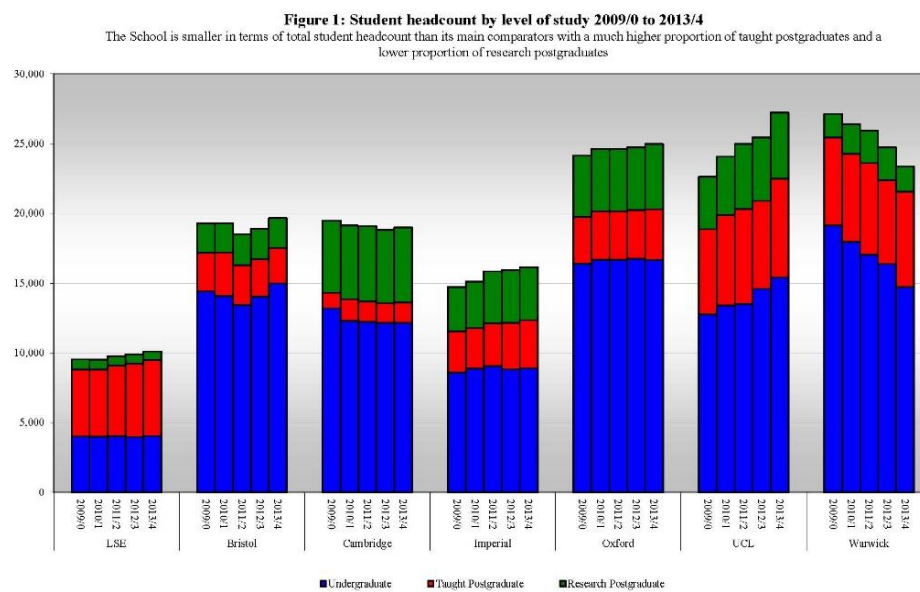


Figure 2: Students by gender and level of study 2009/0 to 2013/4
The gender profile of the School's student body is evenly balanced

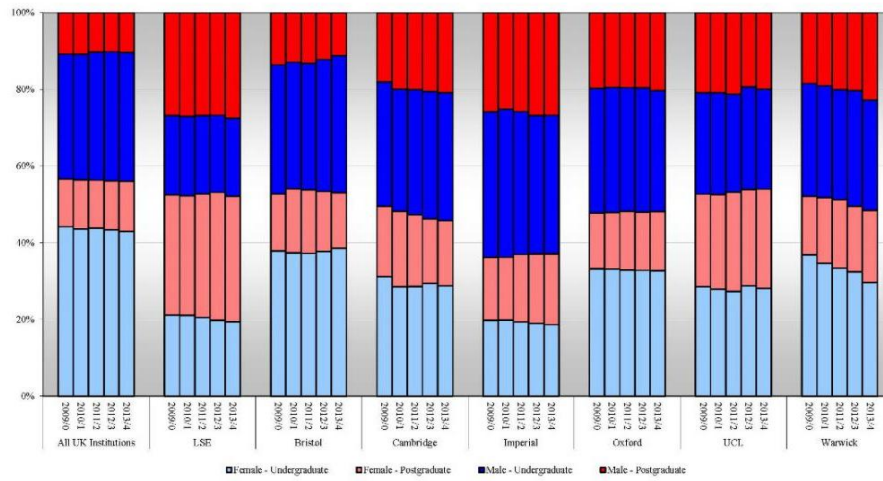


Figure 4: Students by domicile and level of study 2009/0 to 2013/4
The School recruits a very high proportion of its students from outside the UK

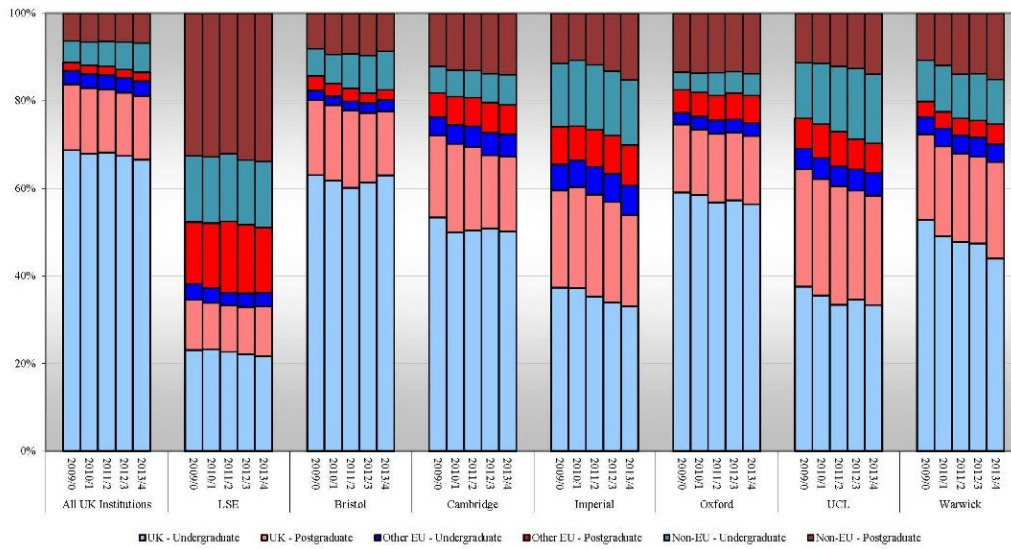


Figure 5: UK domiciled first degree students by ethnicity 2009/0 and 2013/4
The overall proportion of UK domiciled undergraduates from ethnic minorities at LSE is very much higher than for the UK HE sector

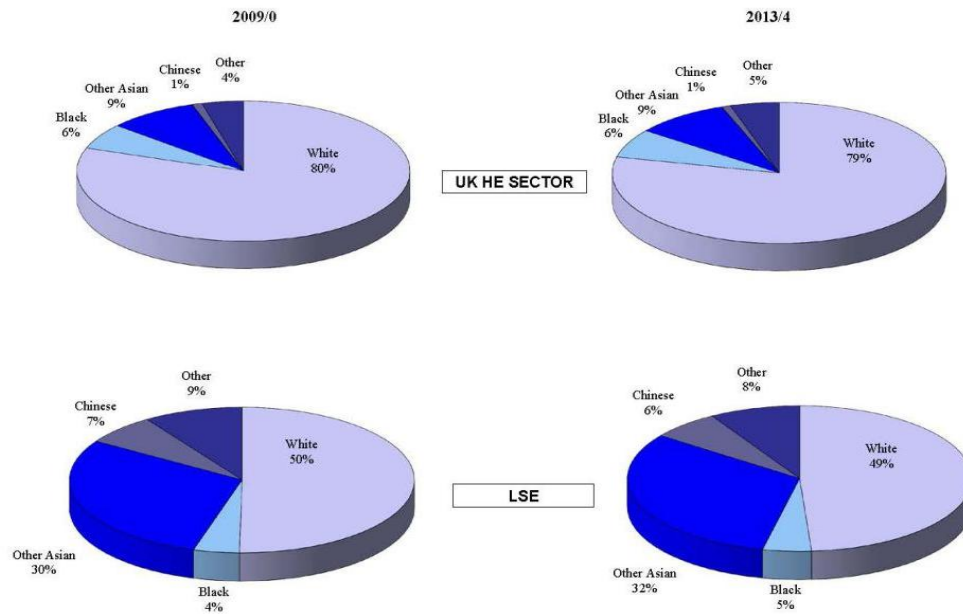


Figure 6: UK domiciled postgraduate students by ethnicity 2009/0 and 2013/4
The overall proportion of UK domiciled postgraduates from ethnic minorities at LSE is much higher than for the UK HE sector

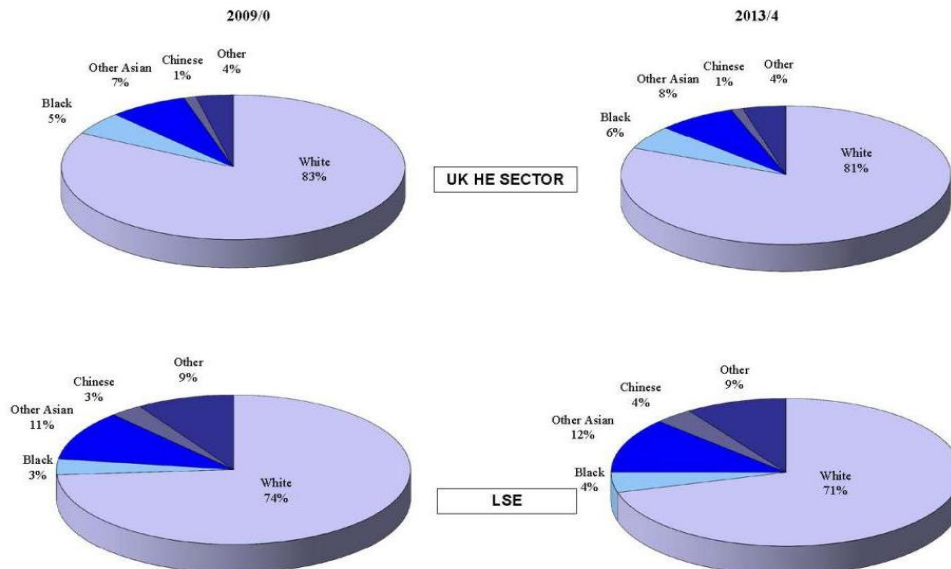


Figure 7: All UK HE institutions: Students by subject area in 2009/0 and 2013/4

There has been a slight shift across the sector in terms of the distribution of students by subject area from Languages and associated areas to Biological & Physical Sciences

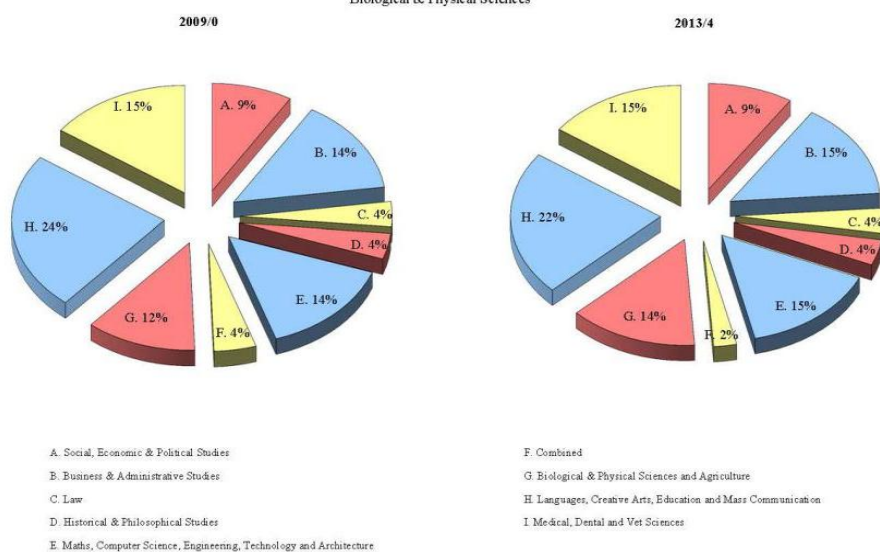


Figure 8: LSE students by subject area in 2009/0 and 2013/4

The subject profile of the School is unchanged over the period

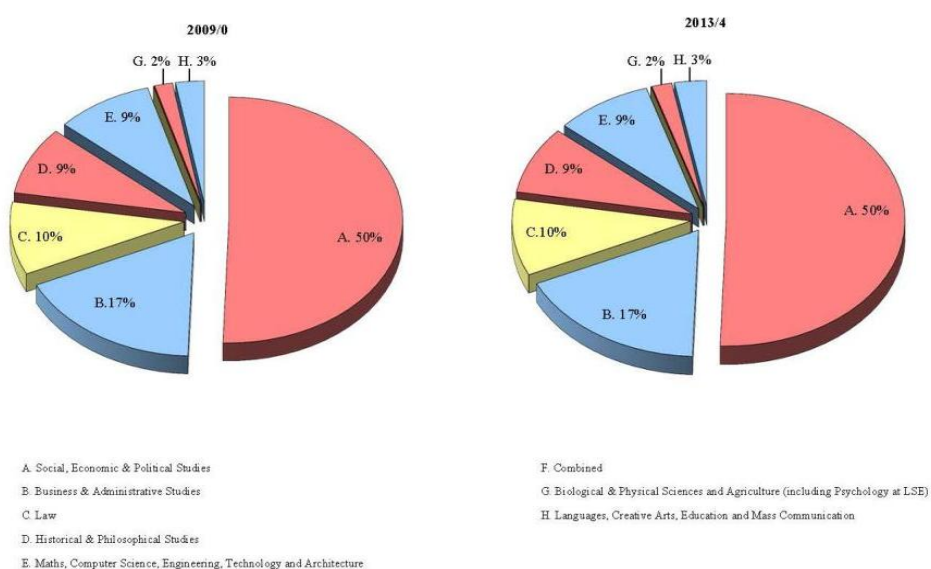


Figure 9: First degree qualifications awarded in all subjects (classified only) 2009/0 to 2013/4
The proportion of firsts & upper seconds awarded by LSE is lower than the selected comparators but around 12% higher than the UK sector

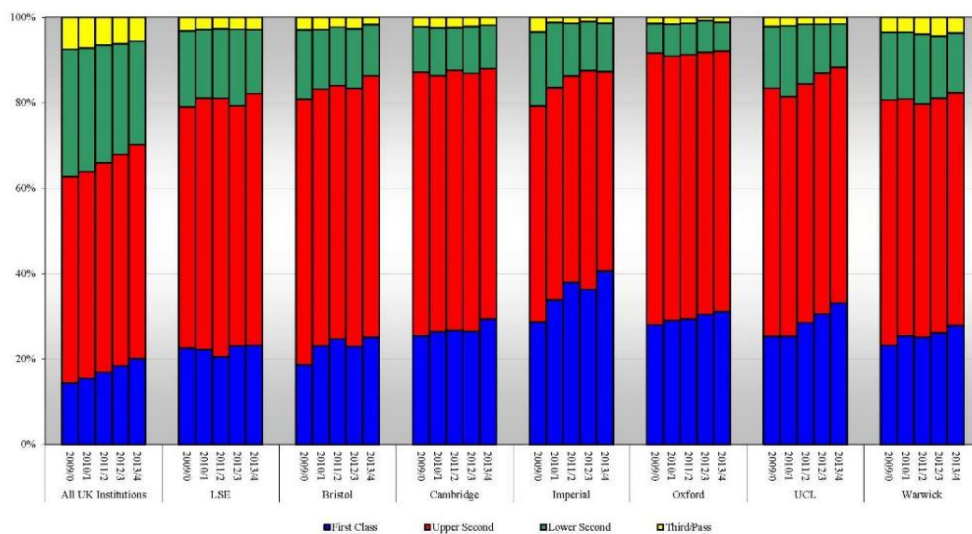


Figure 10: First destinations of students obtaining first degrees 2009/0 to 2013/4
A higher proportion of first degree graduates from LSE and its main comparators decide to continue on to further study than is seen in the UK sector

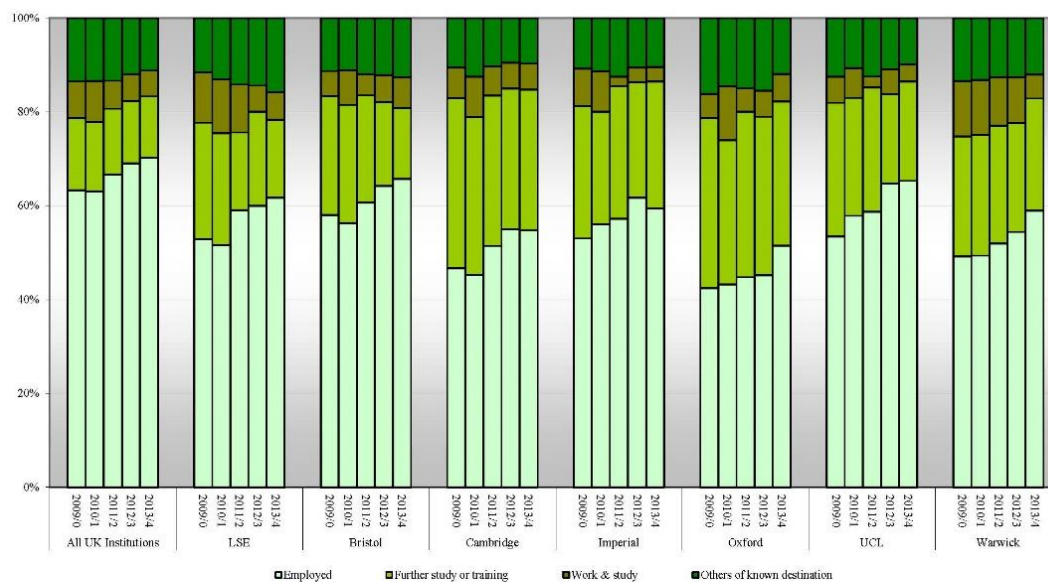


Figure 11: All staff FTE by activity 2013/4 (excluding atypical academic staff)
A lower number of academic staff at the School are involved in research only activities

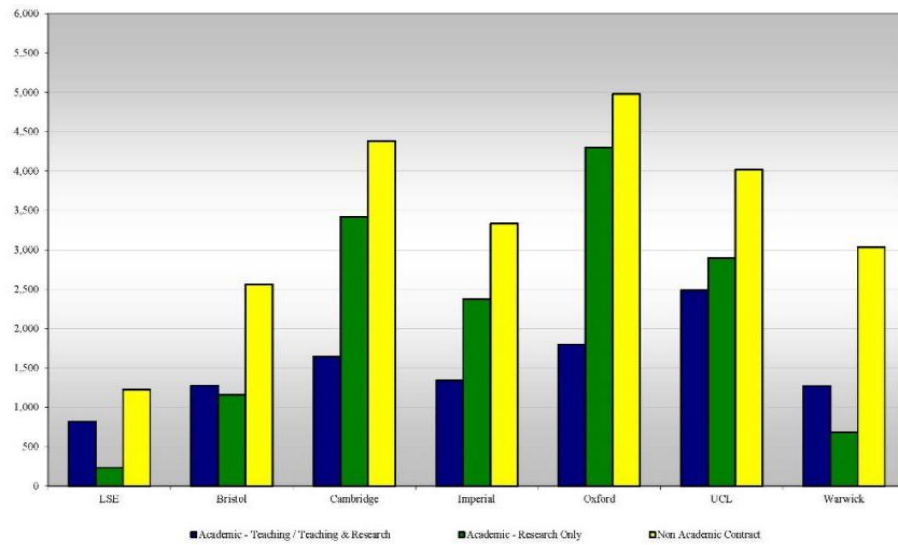


Figure 12: Full time academic staff by age 2013/4
The School has an older age profile for full time academic staff than most of its main comparators

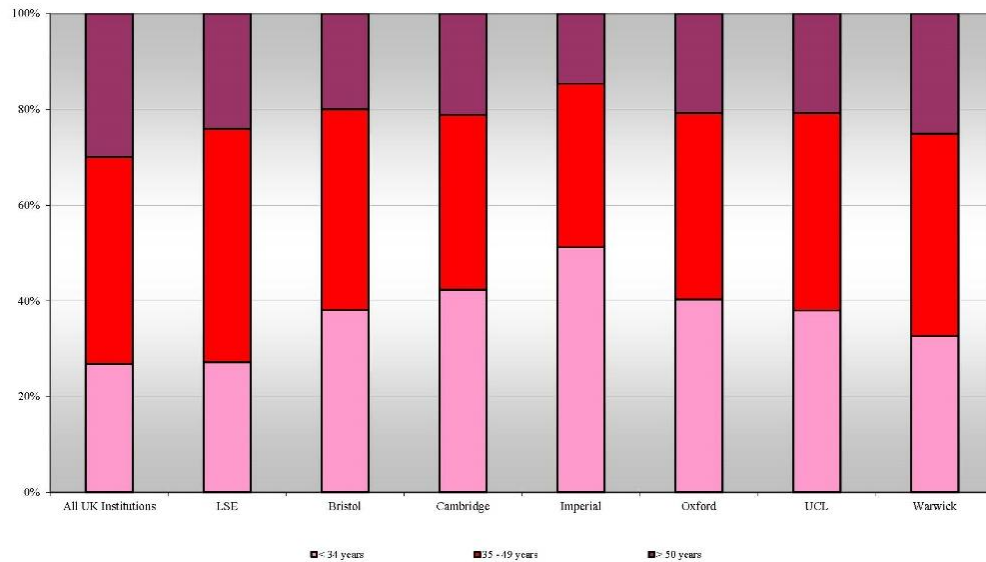


Figure 13: Full time academic staff by gender 2013/4
The proportion of female academic staff at the School is similar to levels seen across the sector

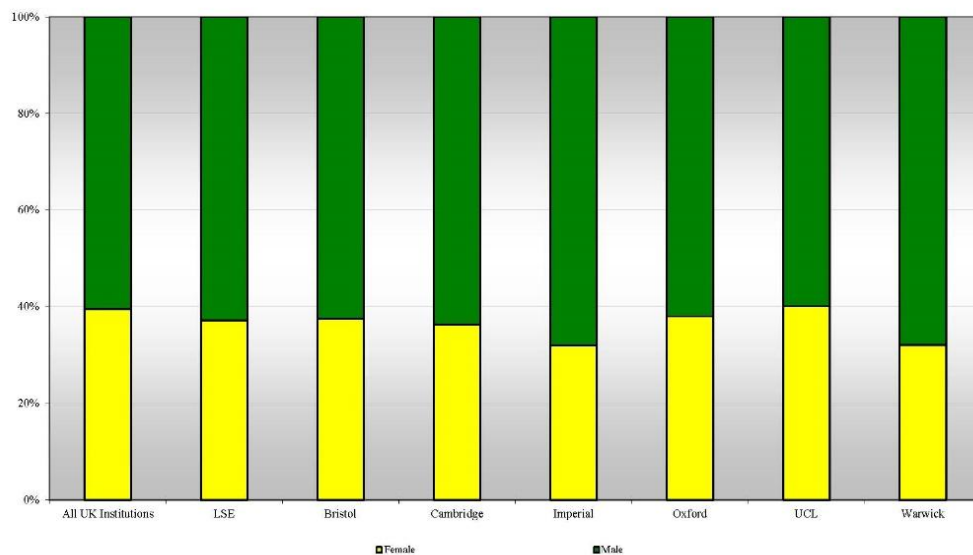


Figure 14: Student staff ratios across all cost centres 2012/3 & 2013/4
At institutional level the student staff ratio at the School is lower than the UK sector

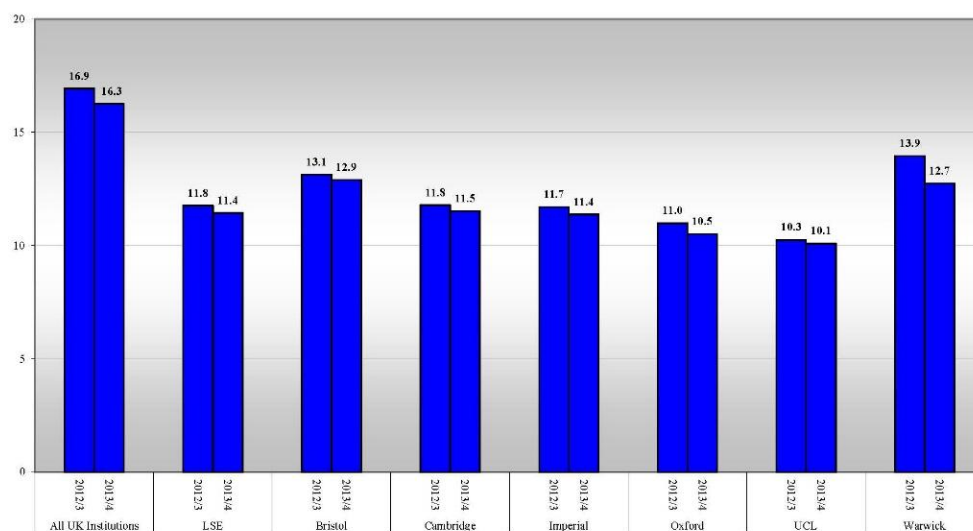


Figure 15: Student staff ratios in cost centres where LSE has activity in 2012/3 and 2013/4
For this group of cost centres the student staff ratio at the School is lower than the majority of the comparator group

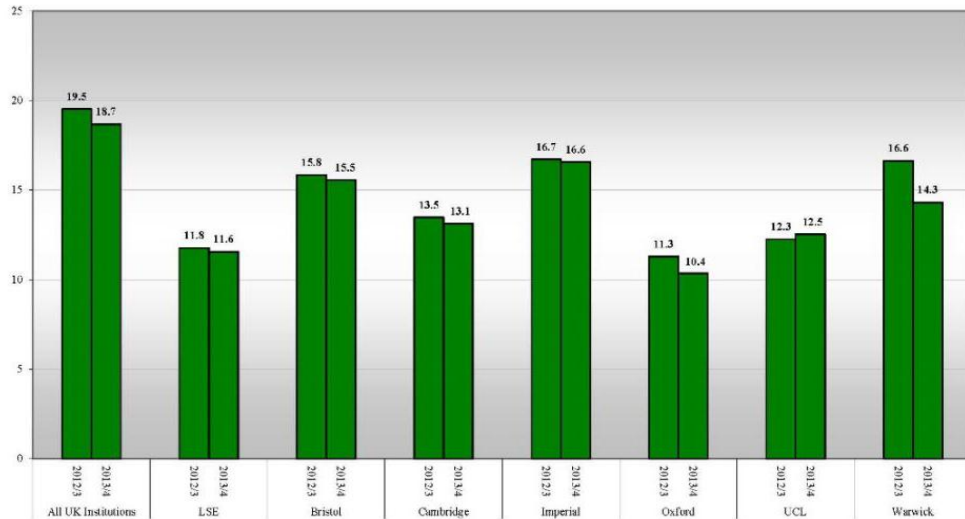


Figure 16: Summary of income received 2009/0 to 2013/4

LSE receives a relatively high proportion of its income from tuition fees (due to its large taught postgraduate and overseas populations) and a low proportion from the Funding Council (with most programmes at LSE classified as low cost subjects which attract a lower level of funding in the grant calculations)

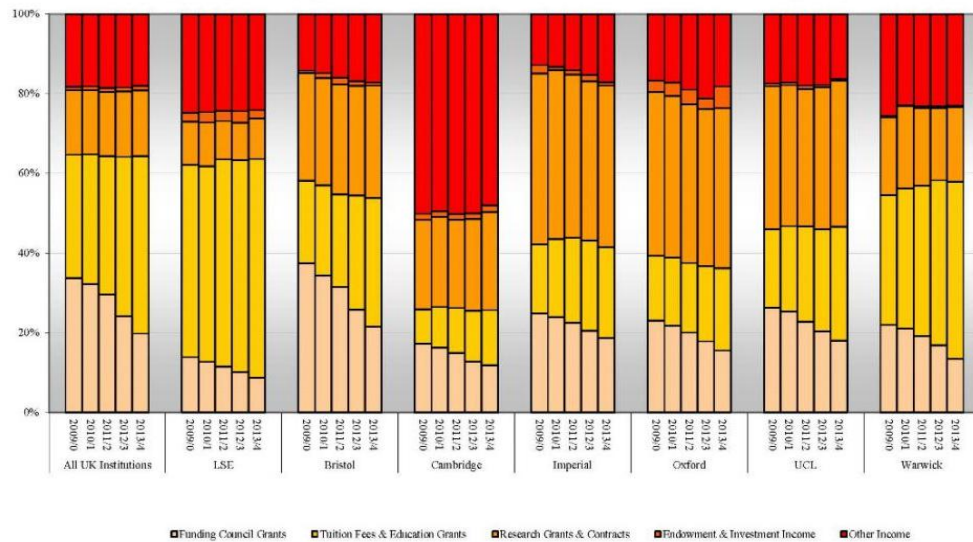


Figure 17: Summary of LSE income received 2009/0 to 2013/4 (£000s)

The expansion of student numbers coupled with changes in the fee structure have resulted in an increase from tuition fees of circa 44% over the five year period to 2013/4. There has also been increased income from residences and the International Growth Centre which are both reported under Other Income

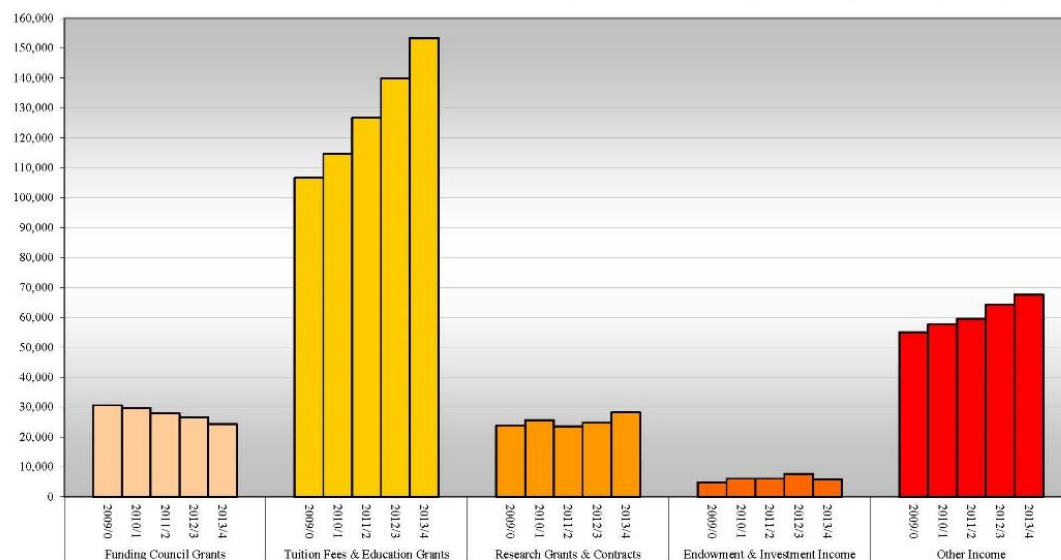


Figure 18: Summary of academic, administrative, research and other expenditure 2009/0 to 2013/4

Excluding the costs of premises, residences and catering, the School is in line with the UK sector regarding Academic Departments & Services' expenditure as a % of total expenditure

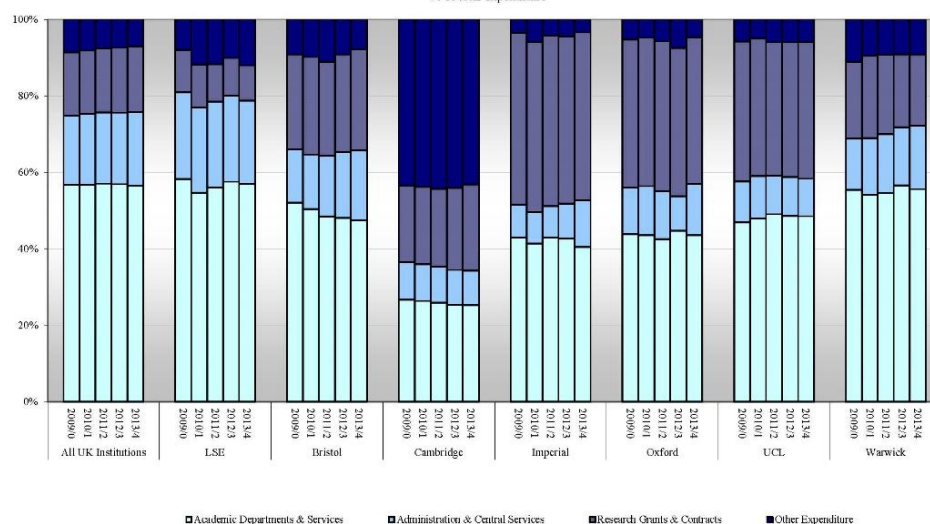


Figure 19: Summary of LSE expenditure 2009/0 to 2013/4 (£000s)

Academic Departments & Services' expenditure at LSE has increased at a faster rate than Administration & Central Services' expenditure over the period

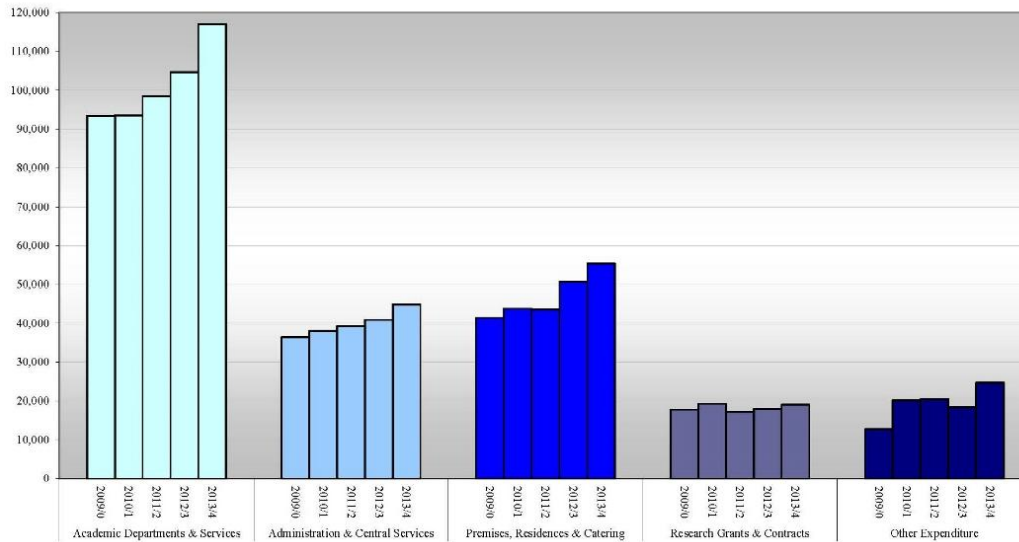
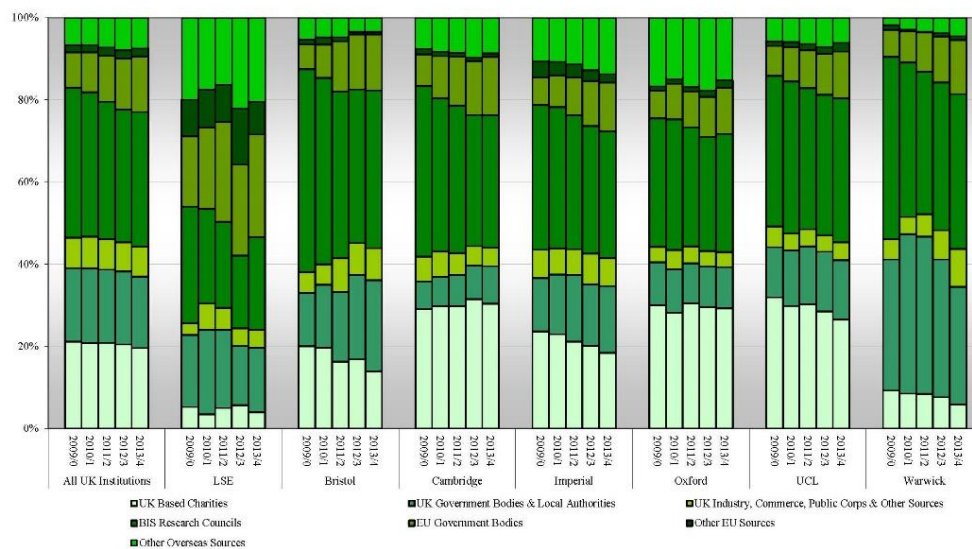


Figure 20: Research grants and contracts income 2009/0 to 2013/4

The School attracts a much higher proportion of its research grants and contracts from outside the UK than its main comparators



【巴黎一大】

巴黎一大（索邦大学）法学学部是法国最重要的法学院之一。它设定有两个主要的目标：

1. 为不同层次的法学家提供基础教育。

教学层次分明，目标清晰。学院分别提供几种不同的教育模式：或从本科第一年开始进行的法学和另一个学科的交叉教育；或从第三年开始法官职业教育；或从研究生第二年开始的深造教育。

2. 索邦法学院致力于建设向所有人开放的教育体系。

既有实践性课程，也有专业理论性教育。

法学部的博士生院还提供超过十五个研究中心，其研究就围绕着研究中心展开。学院的科学研究和学科设置也全面而多样化，有国际法、欧洲法、比较法；私法和商法；刑法；新科技法；公法和公共行政。

L'Ecole de Droit de la Sorbonne est l'une des plus importantes institutions françaises dans son domaine.

Elle poursuit donc de front deux ambitions :

Assurer la formation fondamentale des juristes de tous niveaux.

Proposer un ensemble de formations, accessibles soit dès la première année (licences doubles associant le droit à une autre discipline, parcours droit français/droits étrangers), soit à partir de la troisième année de licence (magistère), et soit encore en master 2.

L'école de droit de la Sorbonne conjugue ainsi le développement de filières admissibles sur dossier avec un enseignement fondamental ouvert à tous.

La recherche à l'Ecole de droit s'organise autour d'une quinzaine de centres de recherche et d'une école doctorale.

L'École Doctorale de Droit de la Sorbonne (ED 565) s'impose par la

diversité de ses axes de recherche tant en droit international, comparé européen, en droit privé et des affaires, en droit pénal, en droit des nouvelles technologies, ou encore en droit public et de l'Administration.

L'École de droit de la Sorbonne rassemble les principales formations juridiques et équipes de recherche de l'Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.

Les formations universitaires, et tout particulièrement les formations juridiques, sont confrontées à de nombreux défis : assurer une formation professionnelle adaptée et de qualité comme être le creuset de la recherche avec des équipes dont seules disposent les Universités, et tenir leur place dans un environnement concurrentiel tant national qu'international. Paris 1 Panthéon-Sorbonne, université de dimension internationale, héritière d'un riche passé forte d'équipes réputées, se devait de relever ces défis. Ce sont les missions essentielles de l'École de droit.

LE MISSION

L'École de droit de la Sorbonne assure, conformément à la loi, les différentes missions du service public de l'enseignement supérieur, qui sont :

- La formation initiale et continue
- La recherche scientifique et technologique, la diffusion et la valorisation de ses résultats
- L'orientation et l'insertion professionnelle
- La diffusion de la culture et l'information scientifique et technique
- La participation à la construction de l'Espace européen de l'enseignement supérieur et de la recherche
- La coopération internationale

L'ORGANISATION

- Organigramme de l'École de droit de la Sorbonne
- Liste des membres du conseil au 31 novembre 2015

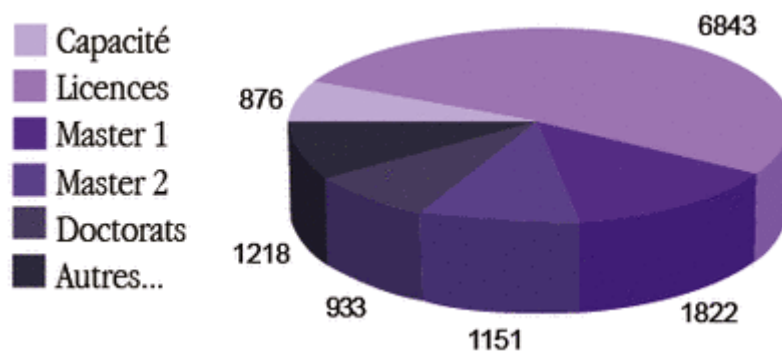
CHIFFRES CLÉS

Les étudiants de l'Ecole de droit :

L'École de droit compte environ 13 000 étudiants répartis sur plusieurs cycles de formation :

La capacité des trois années de Licence, le Master 1, le Master 2, le Doctorat.

L'École de droit offre aussi plusieurs autres formations comme les diplômes universitaires, la formation continue ou à distance.

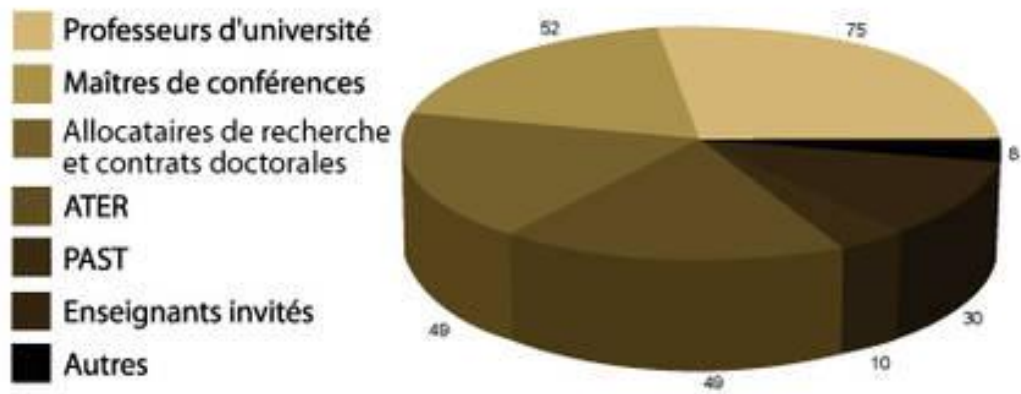


Pour l'année universitaire 2014-2015, 876 élèves étaient inscrits en Capacité, 6843 en Licence (1^{ère}, 2^e et 3^e année), 1822 élèves en Master 1, 1151 en Master 2, 933 en Doctorat et enfin 1218 étudiants inscrits dans les autres formations universitaires.

Les enseignants-chercheurs de l'Ecole de Droit :

L'Ecole de droit de la Sorbonne regroupe environ cent cinquante enseignants-chercheurs, soit soixante quinze professeurs agrégés, plus d'une cinquantaine de Maîtres de conférences et une dizaine de

professeurs associés. L'Ecole comprend aussi une cinquantaine d'allocataires ou titulaires d'un contrat doctoral et autant d'ATER.



来源: <http://www.univ-paris1.fr/ufr/eds/presentation/>